

Pozycja Bydgoszczy i Torunia w krajowej sieci osadniczej

Konsultacje projektu Koncepcji Rozwoju Kraju 2050

Adam Stańczyk

Dyrektor Departamentu Planowania Rozwoju i Innowacji
Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu

Nadzwyczajne forum Samorządowe Województwa Kujawsko-Pomorskiego

Toruń, 29 sierpnia 2024 r.

Rola i znaczenie Koncepcji Rozwoju Kraju 2050



Ministerstwo Funduszy
i Polityki Regionalnej

[O ministerstwie](#) [Co robimy](#) [Aktualn](#)

[🏠](#) > [Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej](#) > [Koncepcja Rozwoju Kraju 2050](#) > [Proces tworzenia Koncepcji Rozwoju Kra](#)

[< Powrót](#)

Proces tworzenia Koncepcji Rozwoju Kraju 2050

Czym jest Koncepcja Rozwoju Kraju 2050?

Koncepcja Rozwoju Kraju 2050 (KRK 2050) to dokument wizyjny, który będzie kierunkowskazem w zarządzaniu rozwojem Polski. Koncepcja ma stać się dokumentem łączącym planowanie społeczno-gospodarcze z przestrzennym. W przestrzeni zachodzi większość procesów rozwojowych, które bezpośrednio lub pośrednio kształtują nasze środowisko życia.

Cele Koncepcji Rozwoju Kraju 2050

Żyjemy w dynamicznych czasach, które wymagają nieustannego dostosowywania działań do zmieniających się realiów. Zachowanie naszej planety dla przyszłych pokoleń stanowi najważniejsze współczesne wyzwanie planowania strategicznego. Proces opracowania wizji rozwoju Polski do roku 2050 – Koncepcji Rozwoju Kraju (KRK 2050) – będzie naszą odpowiedzią na to wyzwanie.

Koncepcja Rozwoju Kraju 2050 to długookresowy dokument wizyjny, który będzie:

- identyfikował kluczowe światowe i krajowe trendy kształtujące przyszłość w sferze społecznej, gospodarczej, środowiskowej i przestrzennej,
- wskazywał zestaw najważniejszych wyzwań rozwojowych, z jakimi mierzy i mierzyć się będzie Polska,
- formułował możliwe scenariusze rozwojowe,
- rekomendował strategiczne wybory w ramach polityk publicznych w perspektywie roku 2050.

Dlaczego hierarchia sieci osadniczej jest tak ważna?

Hierarchia sieci osadniczej to klasyfikacja jednostek osadniczych na podstawie ich roli i znaczenia w organizacji struktury funkcjonalno-przestrzennej danego obszaru

Ośrodki lokowane wyżej w hierarchii koncentrują większą liczbę różnego rodzaju funkcji i mają szerszy zakres oddziaływania przestrzennego, niż ośrodki ulokowane niżej.

W dokumentach planistycznych, hierarchię sieci osadniczej identyfikuje się przede wszystkim w celu nadania poszczególnym ośrodkom „odpowiedzialności” za realizację określonych zadań („pełnienie określonych funkcji”), a co za tym idzie – określa się, jakie planuje się znaczenie i rolę dla danego ośrodka.

Jednak nadanie określonej pozycji i sformułowanie oczekiwanych zadań - oznacza także zobowiązanie podmiotu ustanawiającego hierarchię do podejmowania określonych działań na rzecz zapewnienia zdolności do realizacji tych zadań

Aspiracje Samorządu Województwa dotyczące pozycji ośrodków stołecznych oraz sposobu ich postrzegania

Cała dotychczasowa polityka Samorządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego jednoznacznie wskazuje, że od początku istnienia Województwa, Bydgoszcz i Toruń są przez Samorząd postrzegane jako miasta należące do kategorii najważniejszych ośrodków, kluczowych dla rozwoju kraju.

W żadnym dokumencie sporządzanym przez Samorząd Województwa nigdy nie zrezygnowano z aspiracji postrzegania i traktowania Bydgoszczy i Torunia w sposób porównywalny do innych największych i najważniejszych ośrodków miejskich w Polsce.

Odnosząc się do prac nad KRK2050 – oznacza to jednoznaczne oczekiwanie, że Bydgoszcz i Toruń będą ulokowane w kategorii metropolii ponadregionalnych (razem z: Trójmiastem, Szczecinem, Poznaniem, Łodzią, Wrocławiem, Górnym Śląskiem oraz Krakowem).

Aspiracje Samorządu Województwa dotyczące pozycji ośrodków stołecznych oraz sposobu ich postrzegania

Jednocześnie jednak należy podkreślić, że w województwie kujawsko-pomorskim od początku jego istnienia, a więc od 25 lat, realizuje się model obsługi regionu za pomocą dwóch ośrodków stołecznych.

Obydwa miasta są współodpowiedzialne za pełnienie funkcji regionalnych oraz budowanie powiązań ponadregionalnych. Obydwa miasta są niezbędne dla prawidłowej realizacji zadań regionalnych dla mieszkańców całego województwa. Niektóre z funkcji regionalnych i metropolitalnych są reprezentowane w obydwu ośrodkach, a więc w tych aspektach wzajemnie wzmacniają one swoje potencjały, a niektóre tylko w jednym z ośrodków, a więc w tych aspektach są one względem siebie komplementarne.

Taki model funkcjonowania nie tylko zapewnia mieszkańcom oraz podmiotom z terenu województwa dobrą dostępność oraz wybór miejsca realizacji potrzeb o takim charakterze, ale także w pełni uprawnia do oczekiwania, że w analizach zdolności regionów i ich ośrodków stołecznych do realizacji funkcji regionalnych i oddziaływań ponadregionalnych, potencjał obydwu ośrodków będzie traktowany łącznie.

Aspiracje Samorządu Województwa dotyczące pozycji ośrodków stołecznych oraz sposobu ich postrzegania

Podkreślić jednak także należy, że taki model rozwoju nie ogranicza samorządów obydwu miast stołecznych w ich dążeniach do budowania silnej i konkurencyjnej pozycji zarówno Bydgoszczy, jak i Torunia.

Samorząd Województwa rozumie i szanuje te aspiracje, czego wyrazem jest ustanowienie w strategii rozwoju województwa odrębnych miejskich obszarów funkcjonalnych, w ramach których zarówno Bydgoszcz, jak i Toruń kształtują powiązania ze swoimi obszarami podmiejskimi, poprzez wspólne samodzielnie opracowane strategie.

Kolejnym krokiem jest przeznaczenie relatywnie dużej części środków z FEoKP 2021-2027 na finansowanie zadań, które w ramach MOF zostały zidentyfikowane w samodzielnie sporządzonych strategiach terytorialnych dla ZIT Bydgoszczy i ZIT Torunia.

Są to strategie, które budują/wzmacniają relacje i związki pomiędzy obydwoma ośrodkami a ich strefami podmiejskimi. Te strategie kształtują regiony miejskie obydwu tych miast.

Silne Miejskie Obszary Funkcjonalne wzmacniają potencjał regionalny i ponadregionalny miast

Województwo kujawsko-pomorskie
Stan i uwarunkowania rozwoju - Diagnoza 2019



Źródło: Opracowanie własne

W ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Kujaw i Pomorza 2021-2027
Zarząd Województwa przeznaczył prawie 200 mln euro strategię dla obszarów ZIT Bydgoszczy i ZIT Torunia
To 11% całej wartości Programu FEdKP

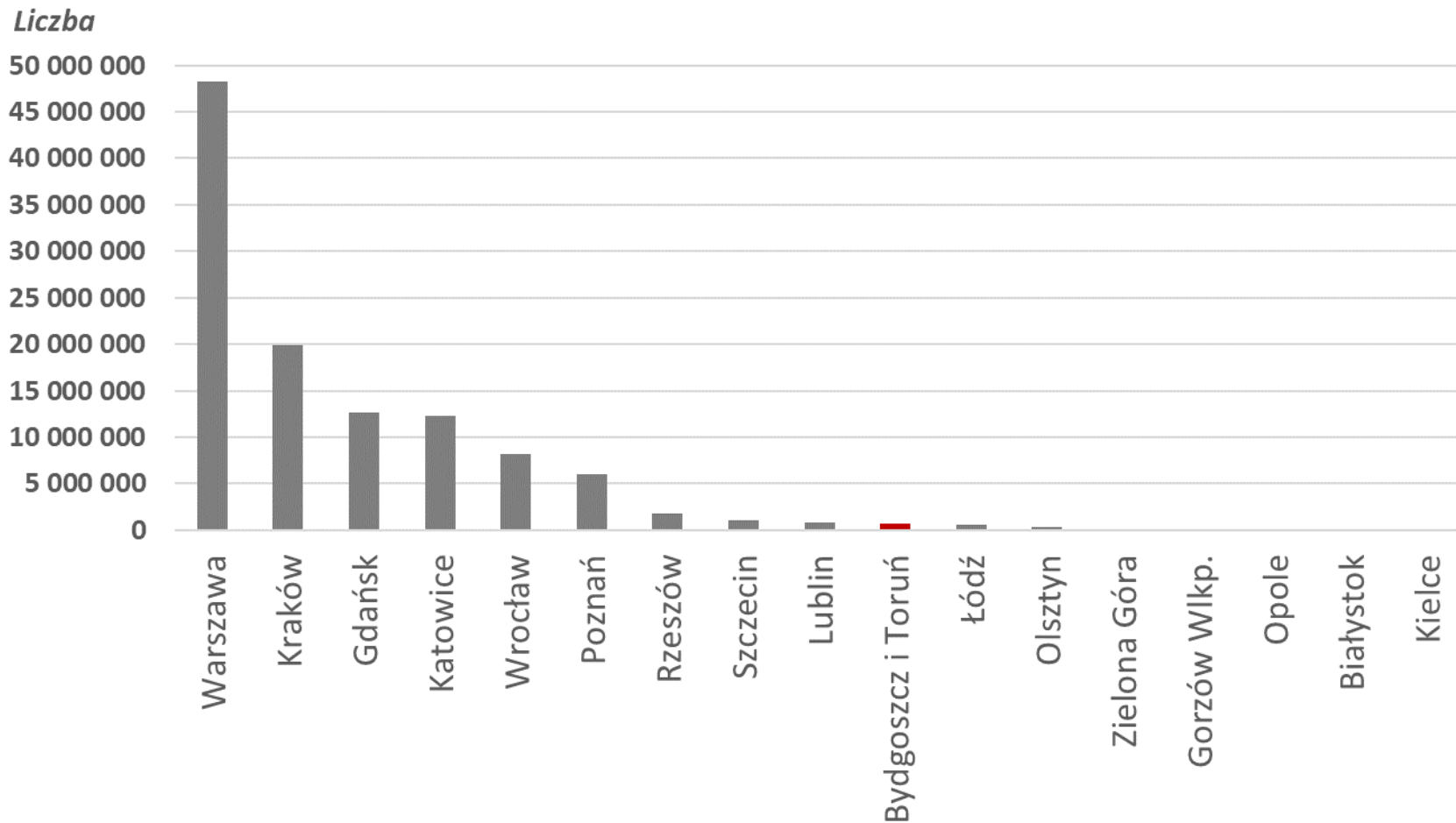
Są to strategię skonstruowane samodzielnie przez Partnerstwa i służą wzmacnianiu potencjału miejskich obszarów funkcjonalnych

Potencjał Bydgoszczy i Torunia w zakresie najważniejszych funkcji regionalnych i ponadregionalnych na tle pozostałych stolic województw

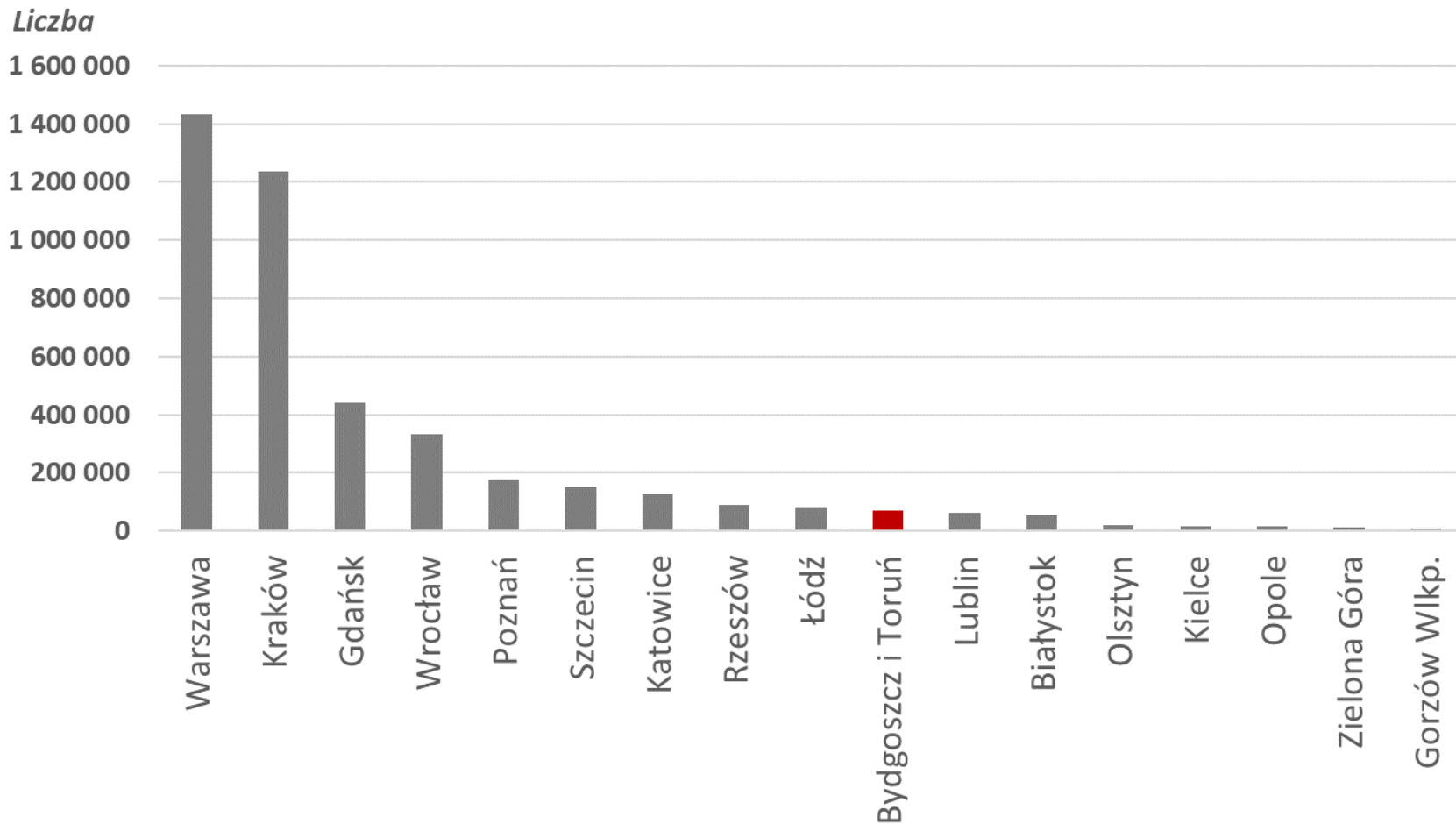
Łączny potencjał Bydgoszczy i Torunia na tle pozostałych siedzib województw w zakresie funkcji zaliczanych do kategorii regionalnych i ponadregionalnych

(są to wskaźniki uważane za istotne przy diagnozowaniu potencjału ośrodków miejskich na poziomie regionalnym i ponadregionalnym – są powszechnie używane do porównywania stanu rozwoju miast)

Pasażerowie portów lotniczych w ruchu krajowym i międzynarodowym (regularnym i czarterowym) w latach 2021 - 2023 (bez ruchu tranzytowego oraz G.A.)



Turyści zagraniczni w turystycznych obiektach noclegowych (nierezydenci) w 2023 roku



Hotele kategorii 3-5 gwiazdkowej w 2023 roku

Liczba

160
140
120
100
80
60
40
20
0

Kraków

Warszawa

Gdańsk

Wrocław

Poznań

Bydgoszcz i Toruń

Lublin

Łódź

Rzeszów

Szczecin

Białystok

Katowice

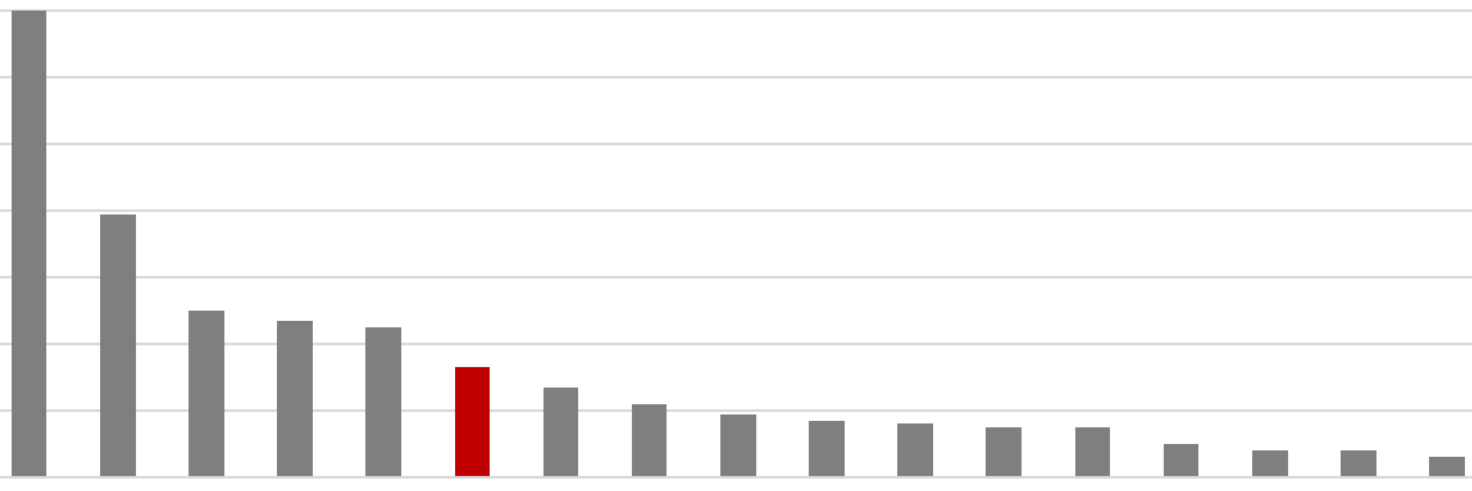
Kielce

Opole

Zielona Góra

Olsztyn

Gorzów Wlkp.



Hotele kategorii 5 lub 4 gwiazdkowe w 2023 roku

Liczba

80
70
60
50
40
30
20
10
0

Kraków

Warszawa

Wrocław

Gdańsk

Poznań

Bydgoszcz i Toruń

Katowice

Szczecin

Łódź

Rzeszów

Białystok

Kielce

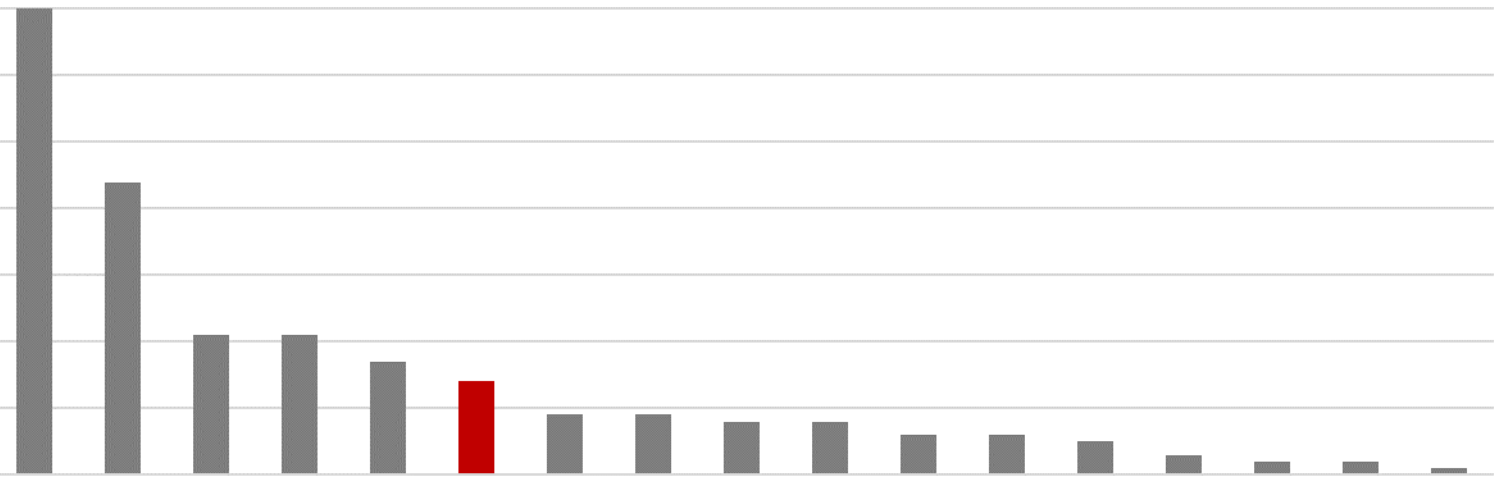
Lublin

Olsztyn

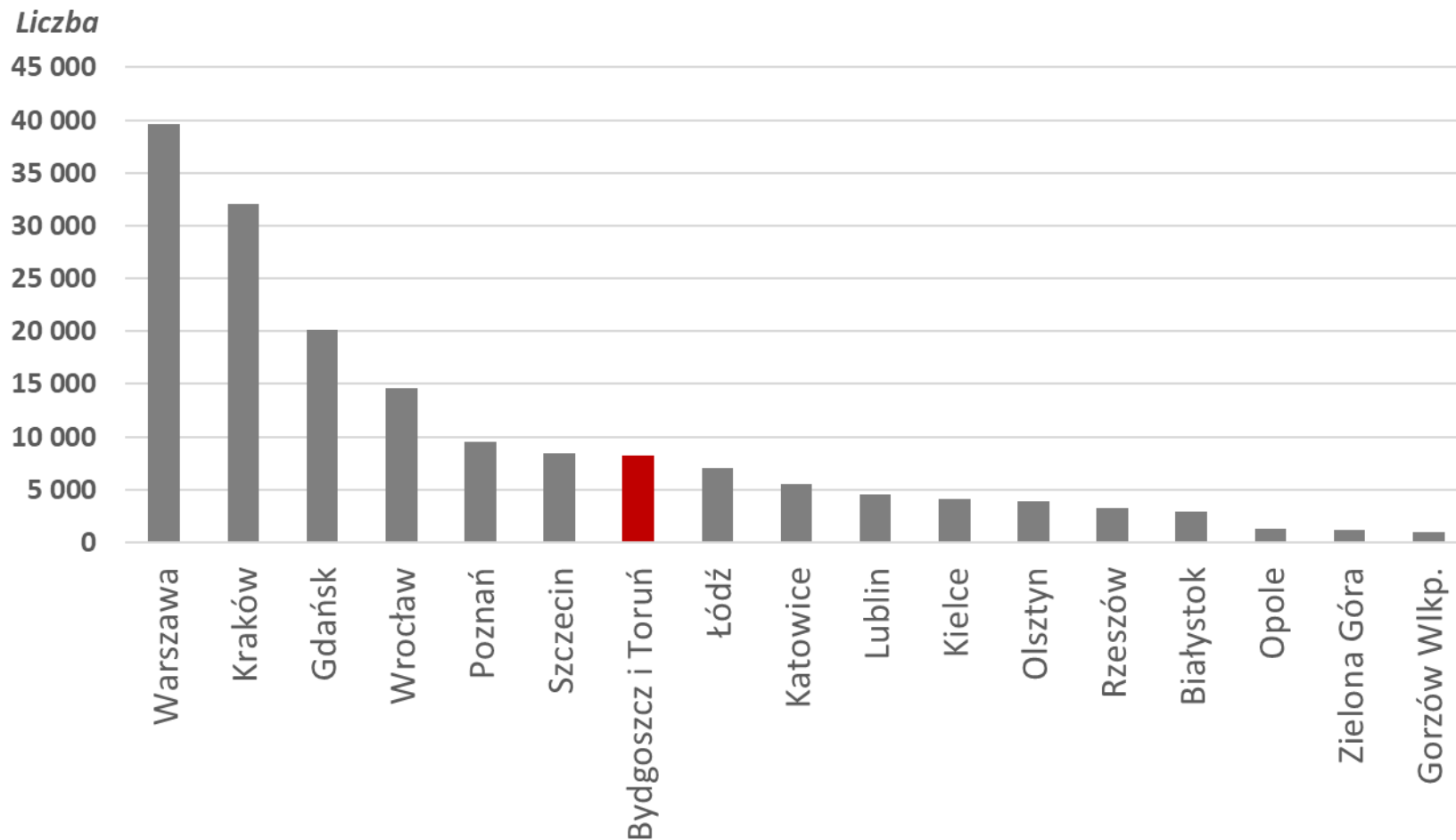
Gorzów Wlkp.

Zielona Góra

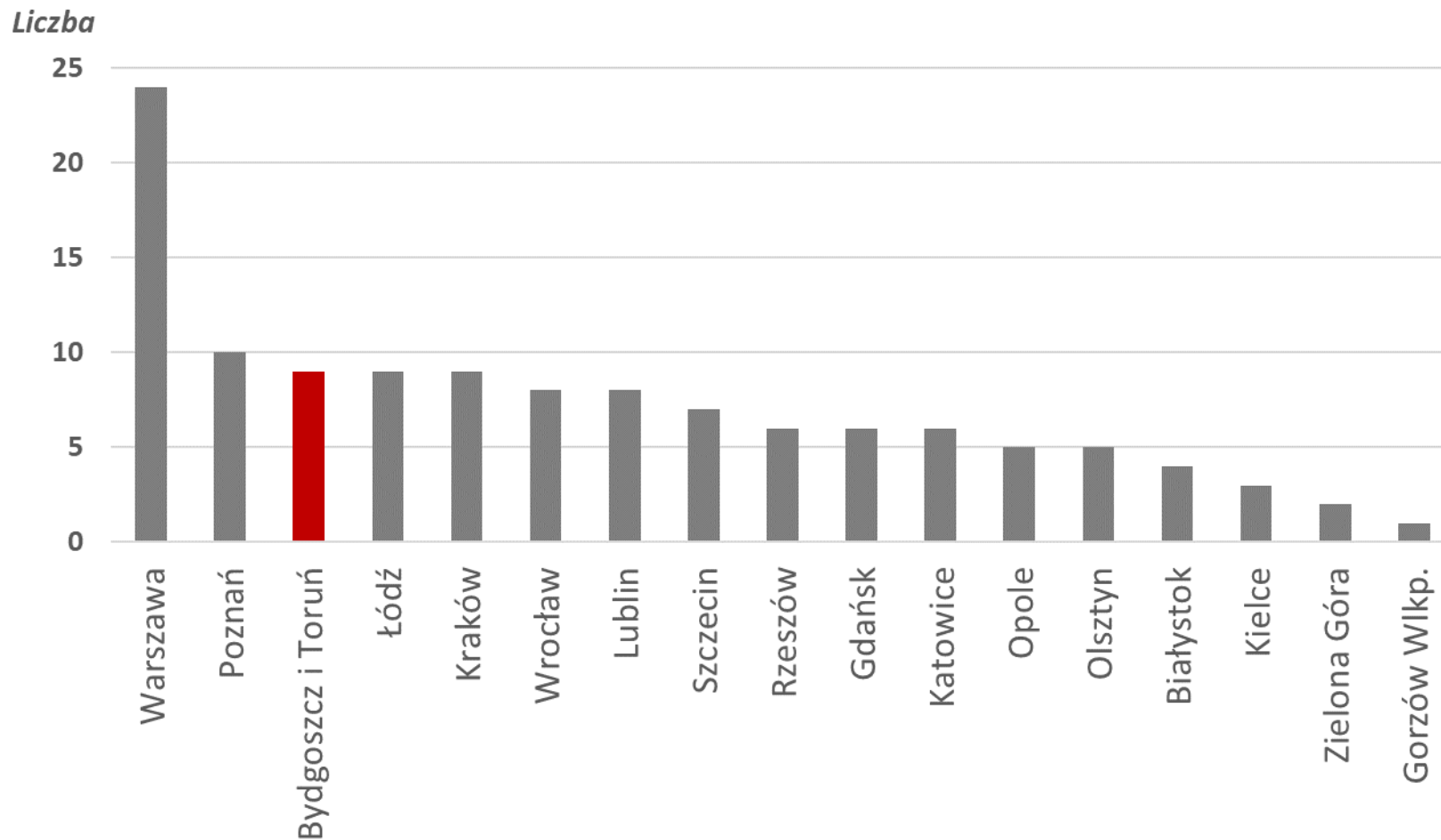
Opole



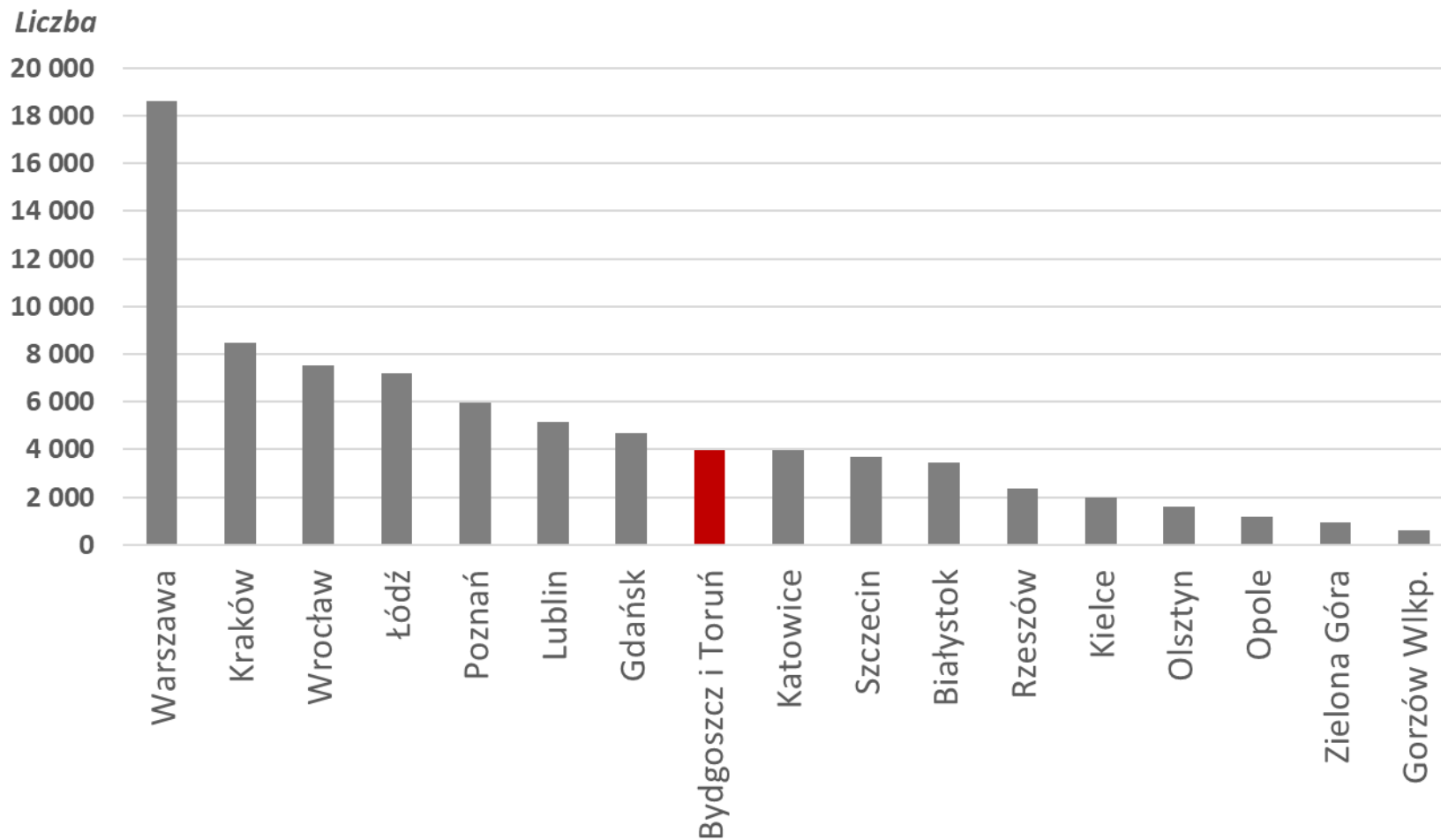
Miejsca noclegowe ogółem w turystycznych obiektach hotelowych w 2023 roku



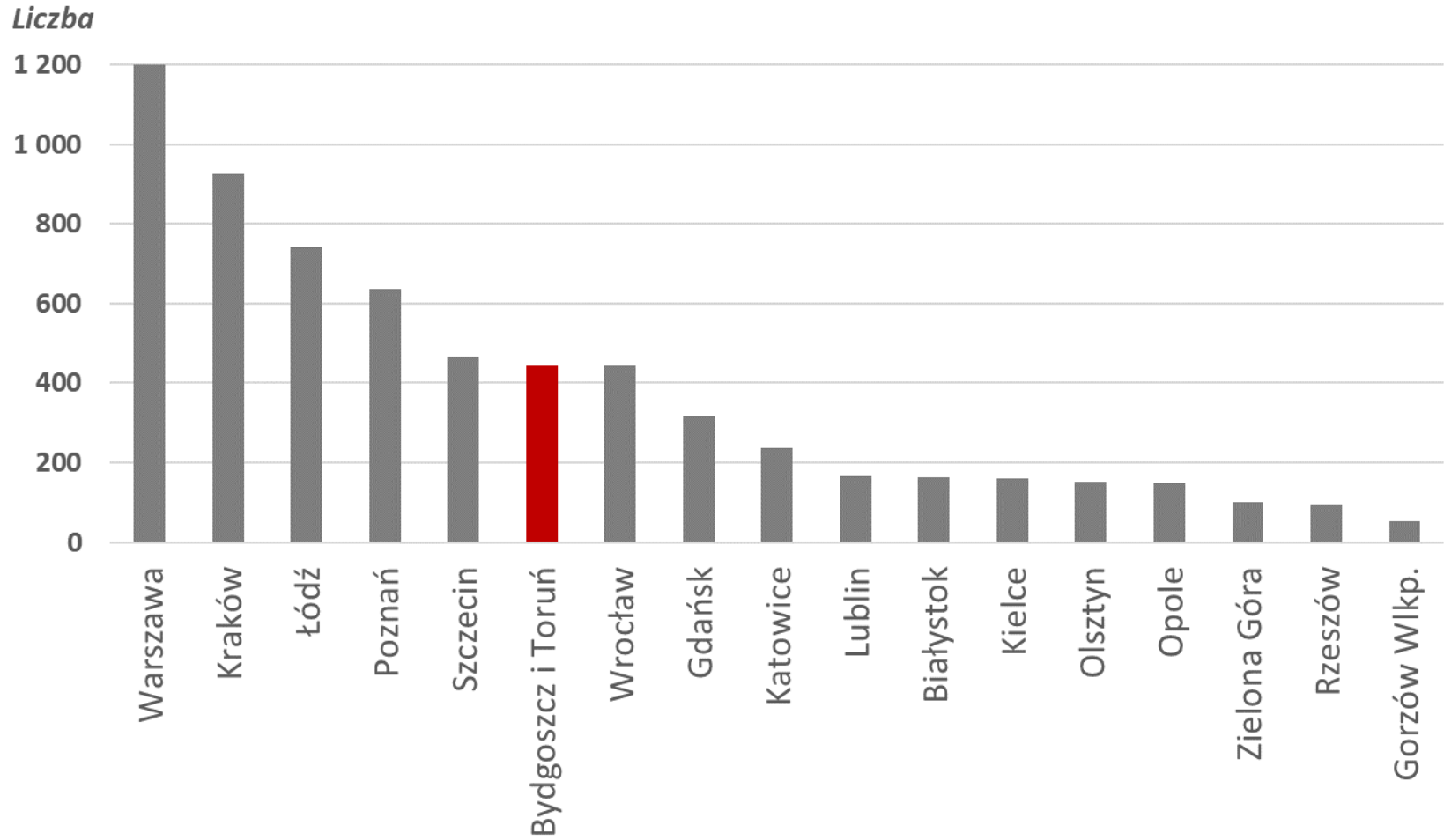
Szpitala III stopnia, ogólnopolskie, onkologiczne lub pulmonologiczne i pediatryczne



Lekarze i lekarze dentyści wg podstawowego miejsca pracy w 2022 roku

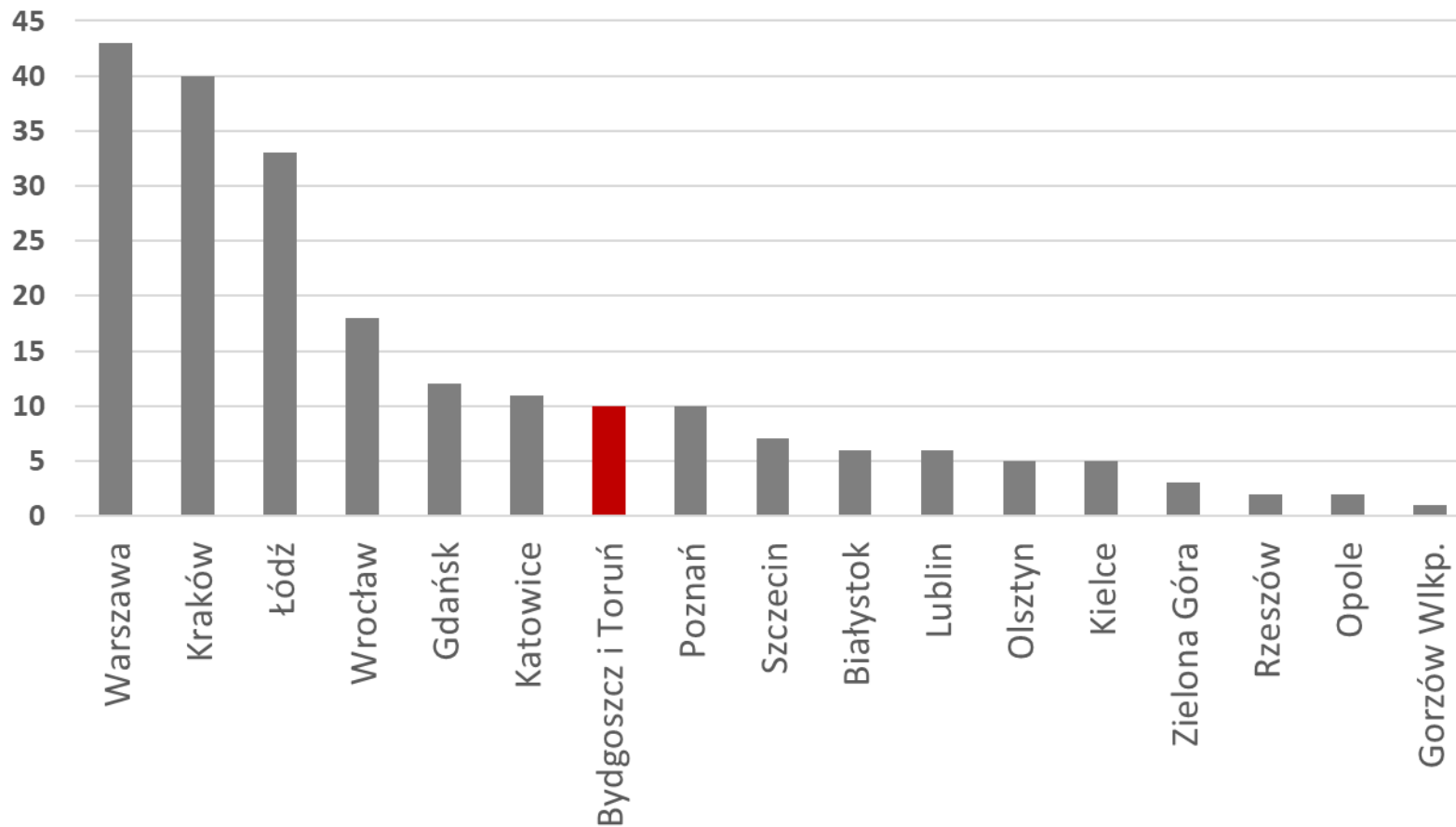


Wystawy w obiektach działalności wystawienniczej w latach 2021-2023

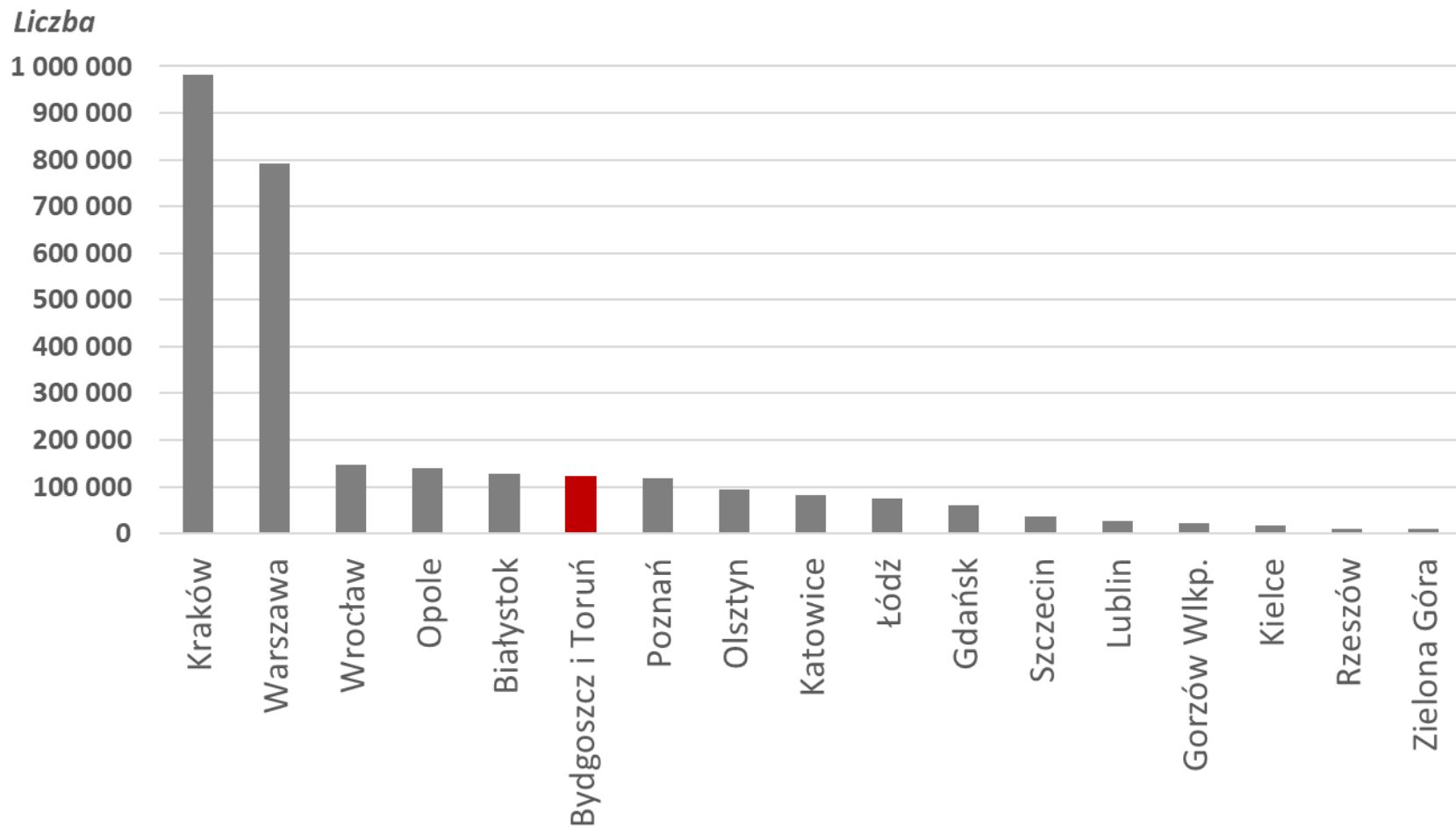


Galerie i salony sztuki w 2023 roku

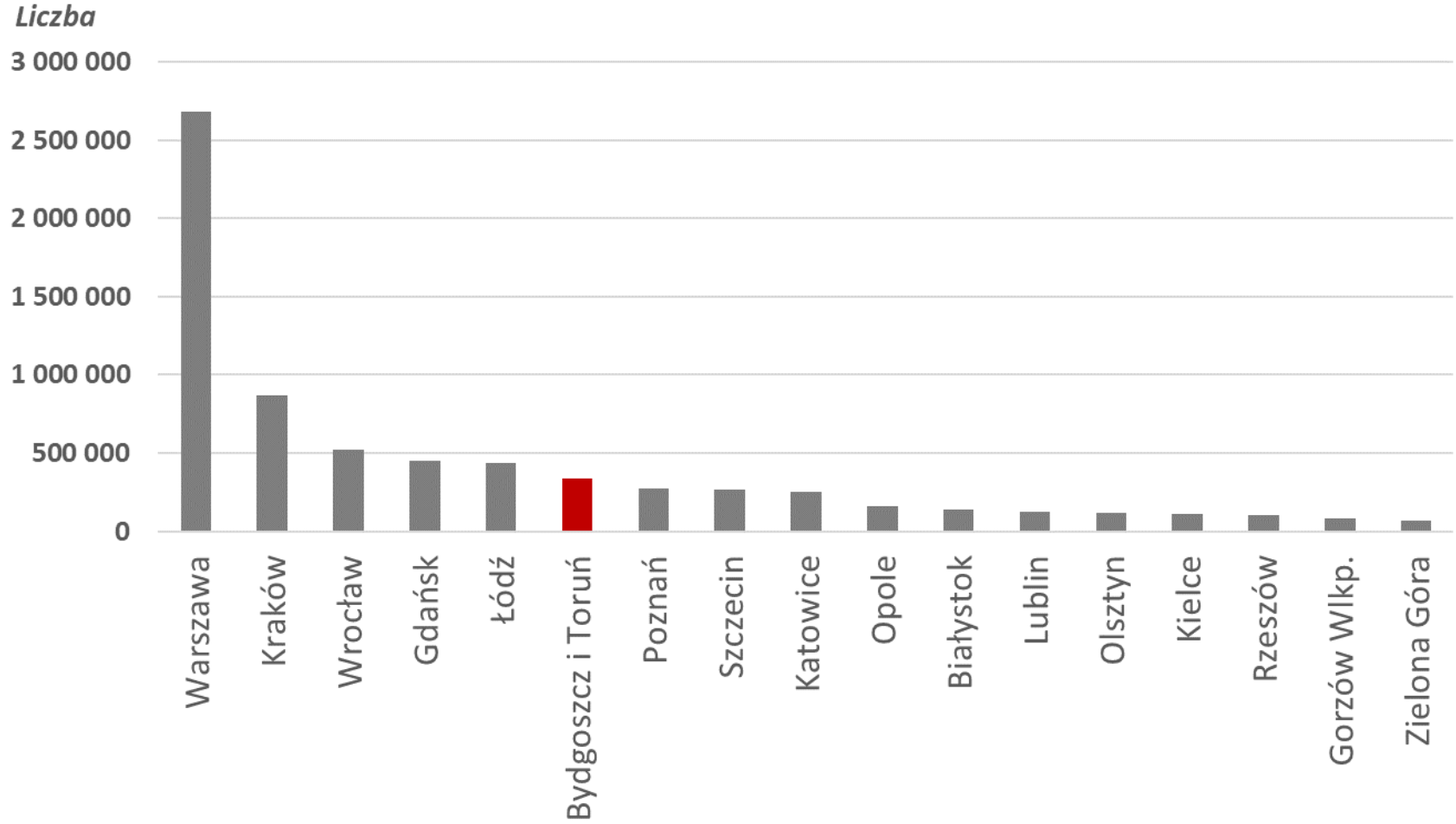
Liczba



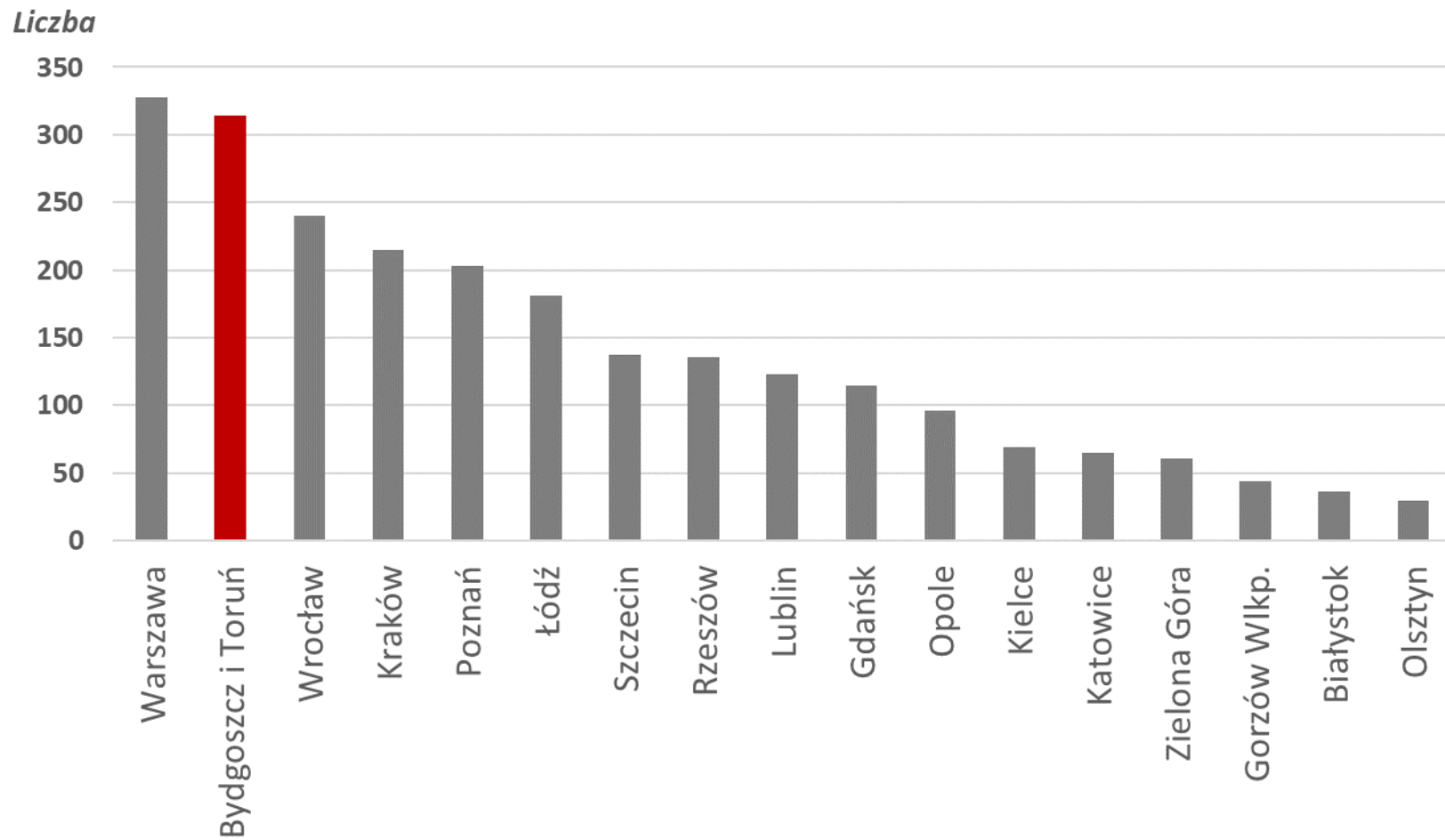
Zwiedzający wystawy i ekspozycje w galeriach i salonach sztuki w 2023 roku



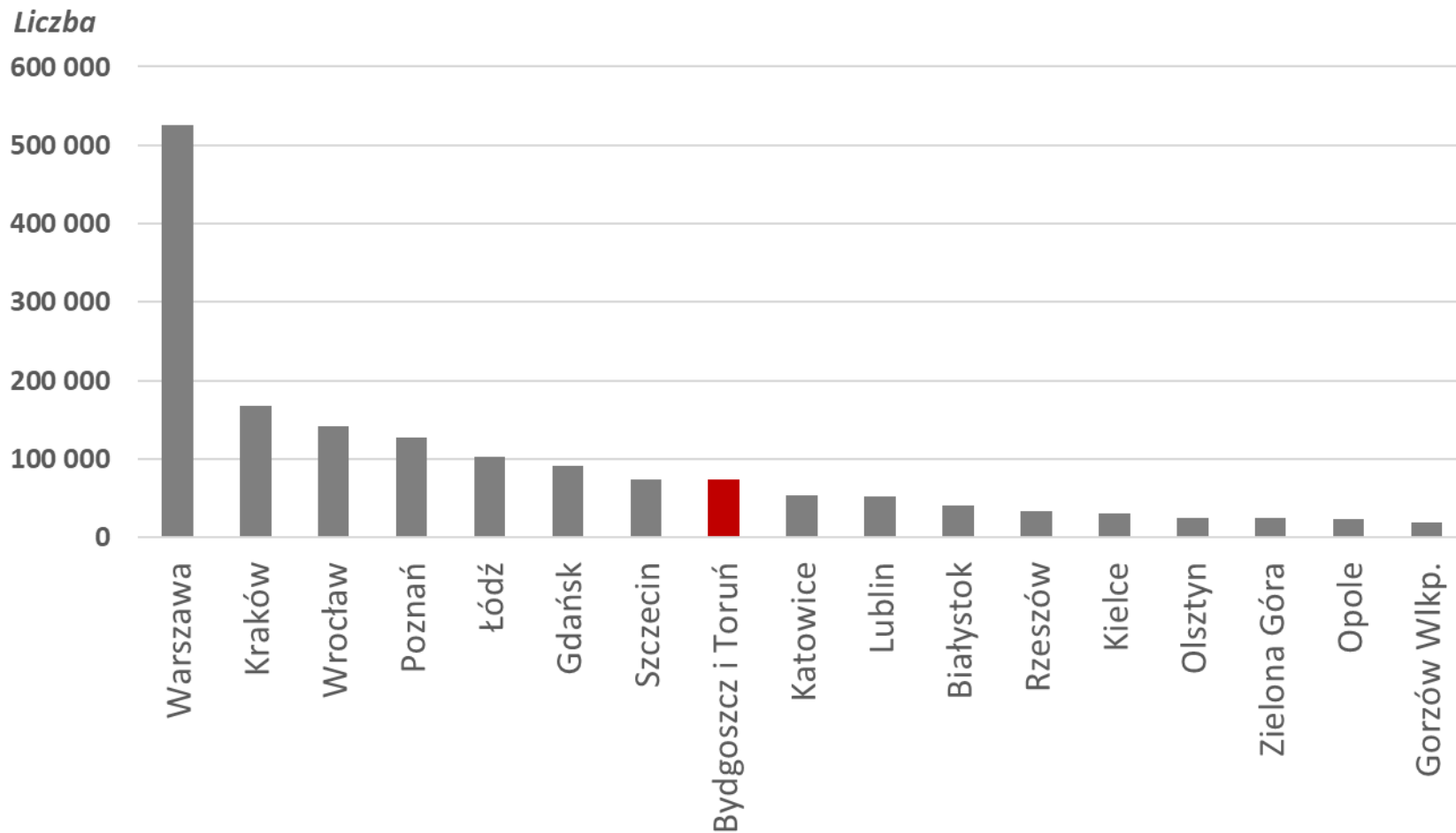
Widzowie/słuchacze instytucji muzycznych i teatralnych (w stałej sali) w 2023 roku



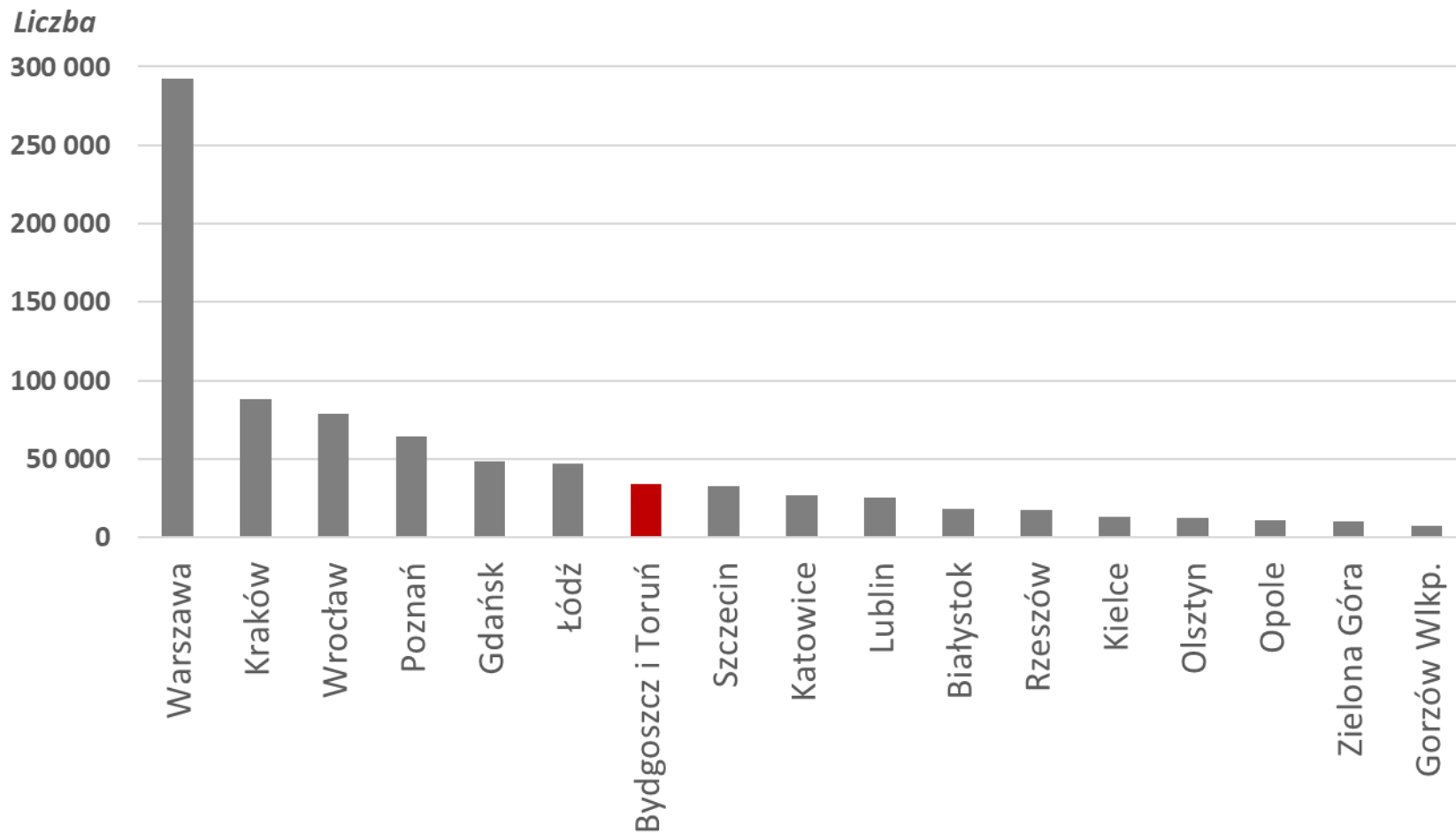
Imprezy masowe artystyczno - rozrywkowe i sportowe w 2023 roku



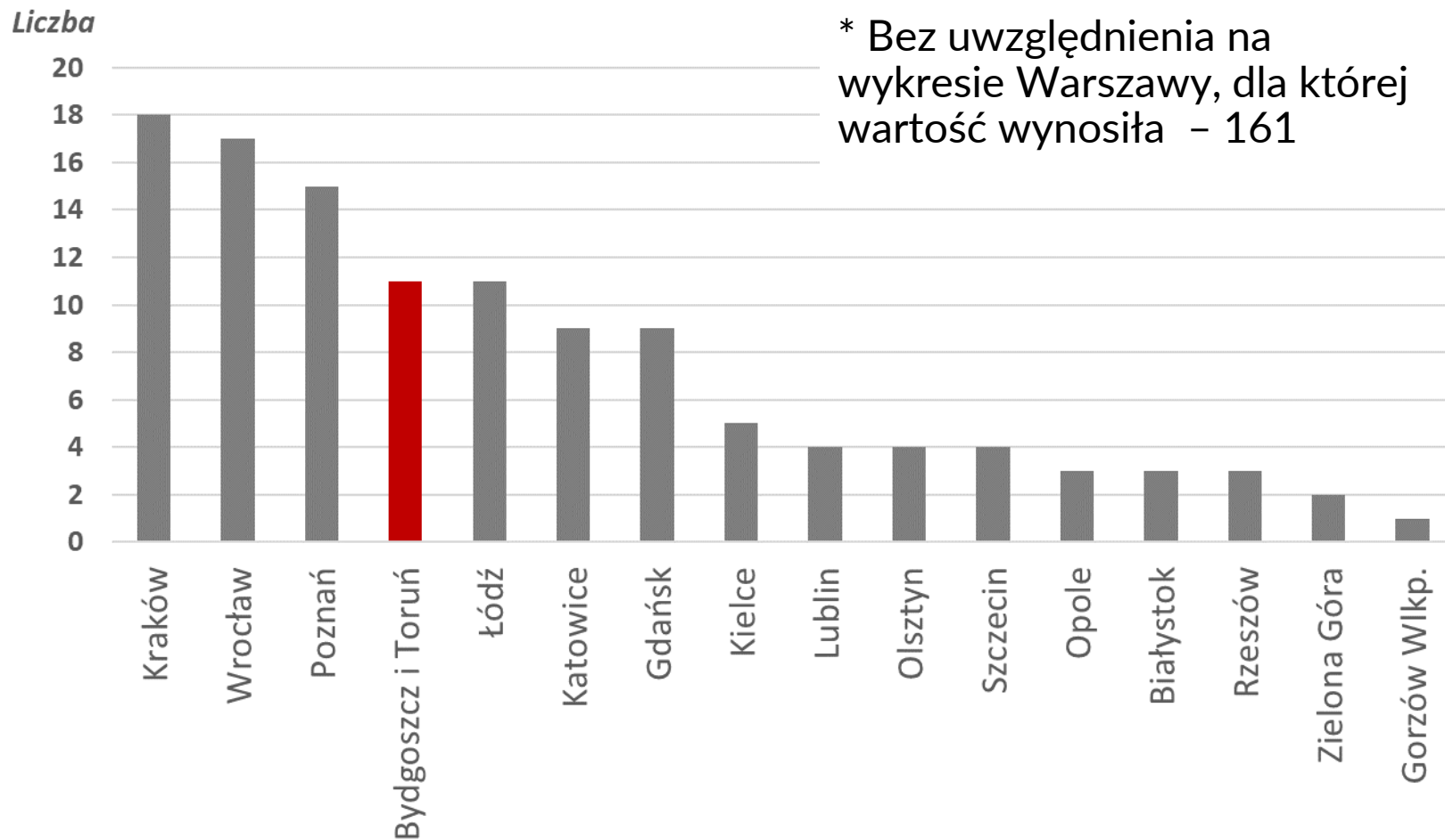
Podmioty wpisane do rejestru REGON w 2022 roku



Podmioty gospodarcze w usługach wyższego rzędu (sekcje J-R) 2022 roku



Liczba firm w rankingu Rzeczpospolita XXVI Lista 500 największych polskich firm (2023 r.)*



Liczba firm w Rankingu Forbes 100 największych firm prywatnych 2022

Liczba

30

25

20

15

10

5

0

Warszawa

Kraków

Katowice

Wrocław

Bydgoszcz i Toruń

Gdańsk

Kielce

Olsztyn

Poznań

Łódź

Lublin

Szczecin

Opole

Białystok

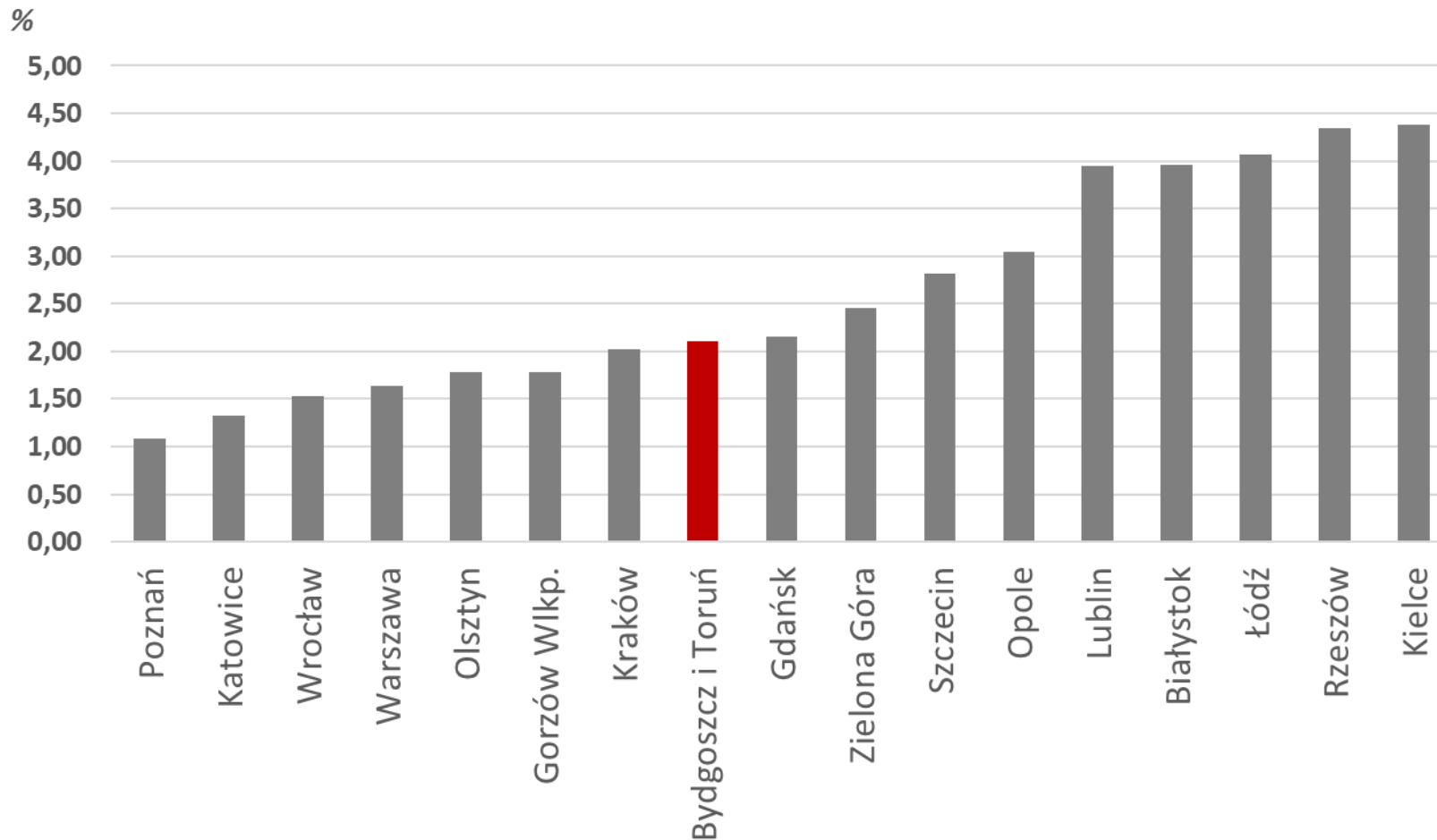
Rzeszów

Zielona Góra

Gorzów Wlkp.

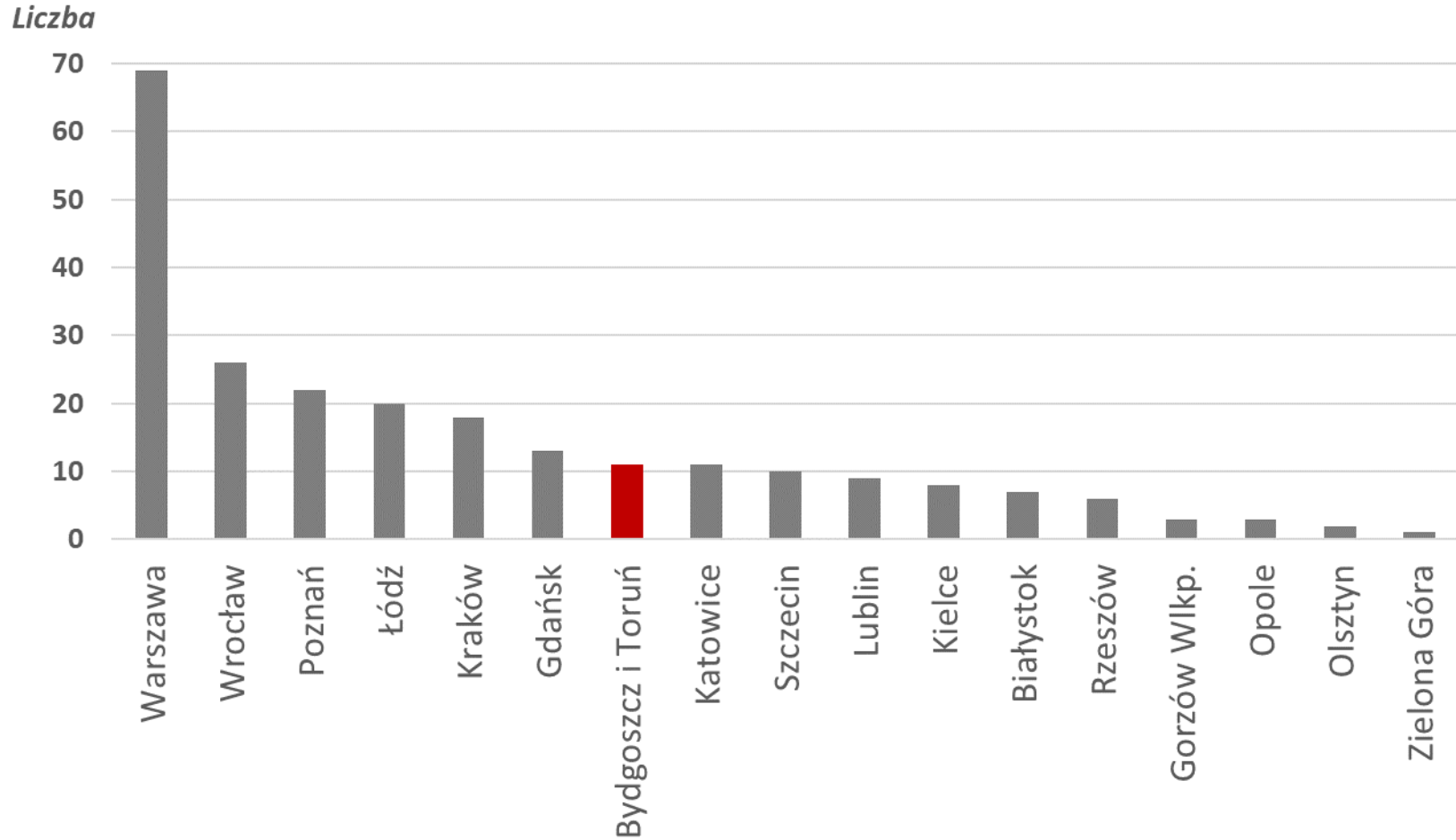


Udział liczby zarejestrowanych osób bezrobotnych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym w 2023 roku

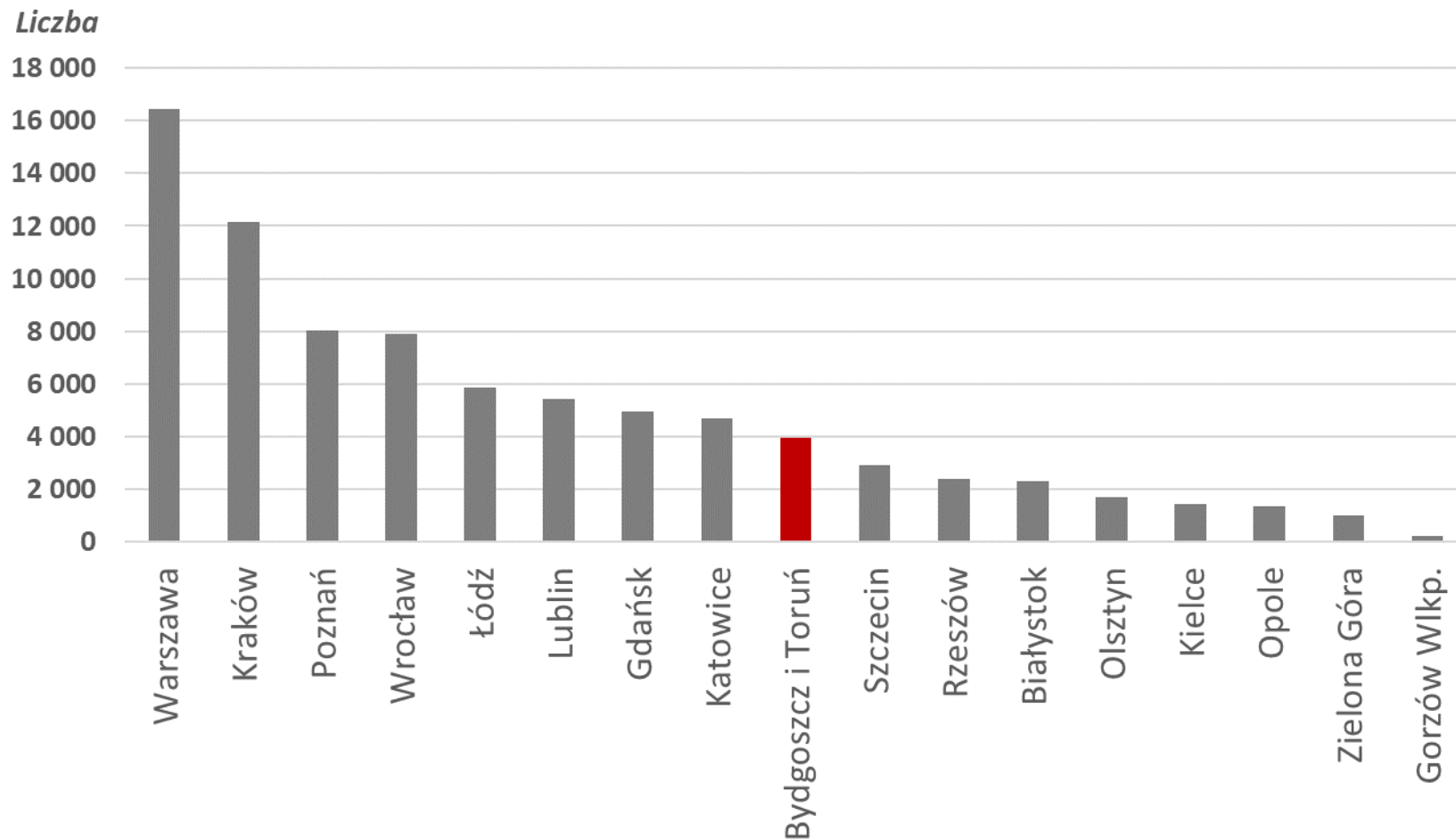


Liczba uczelni* posiadających główną siedzibę w danym mieście w 2022 roku

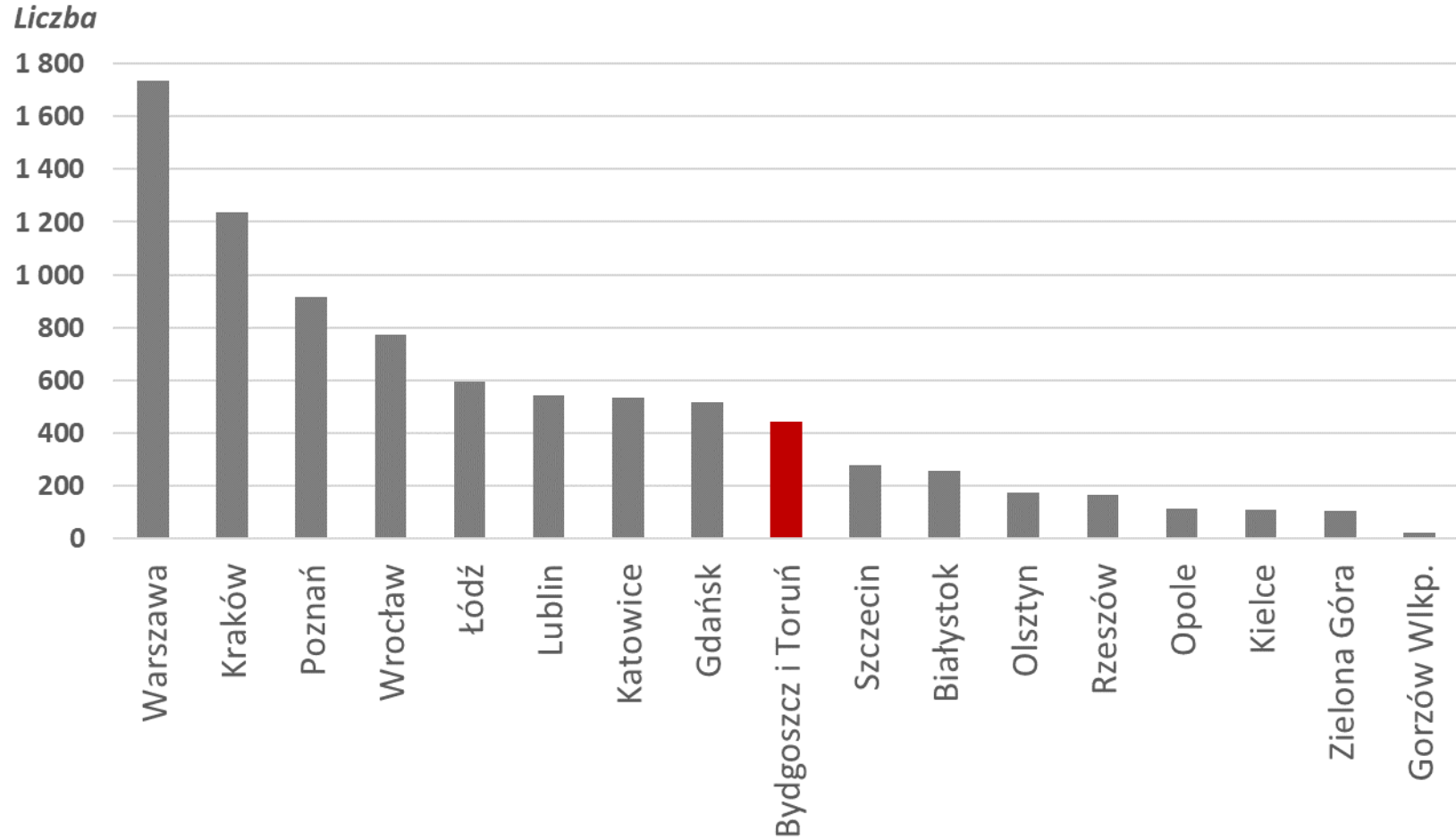
*dotyczy uczelni działających (bez uczelni w likwidacji)



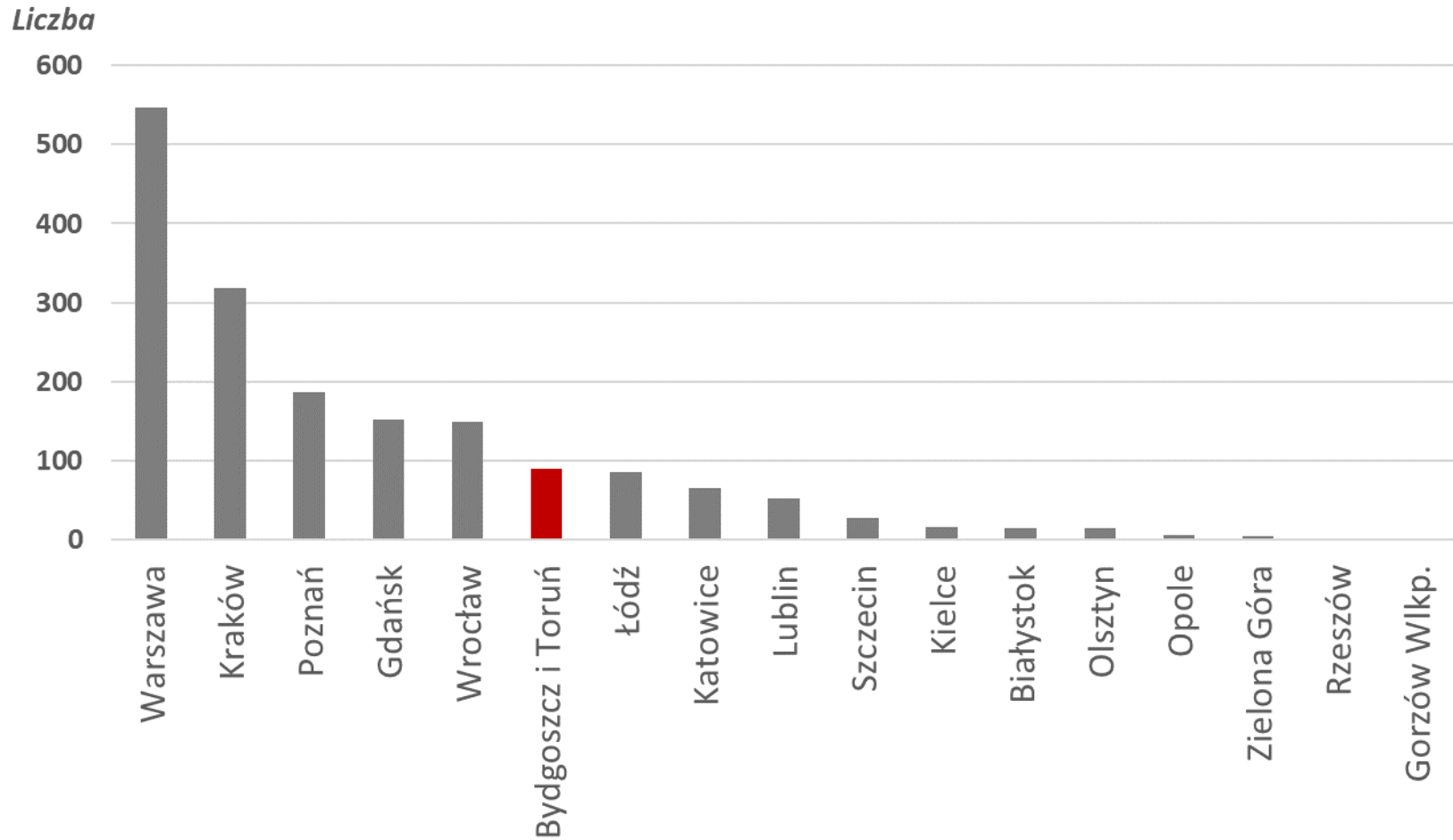
Liczba etatów nauczycieli akademickich w 2022 roku



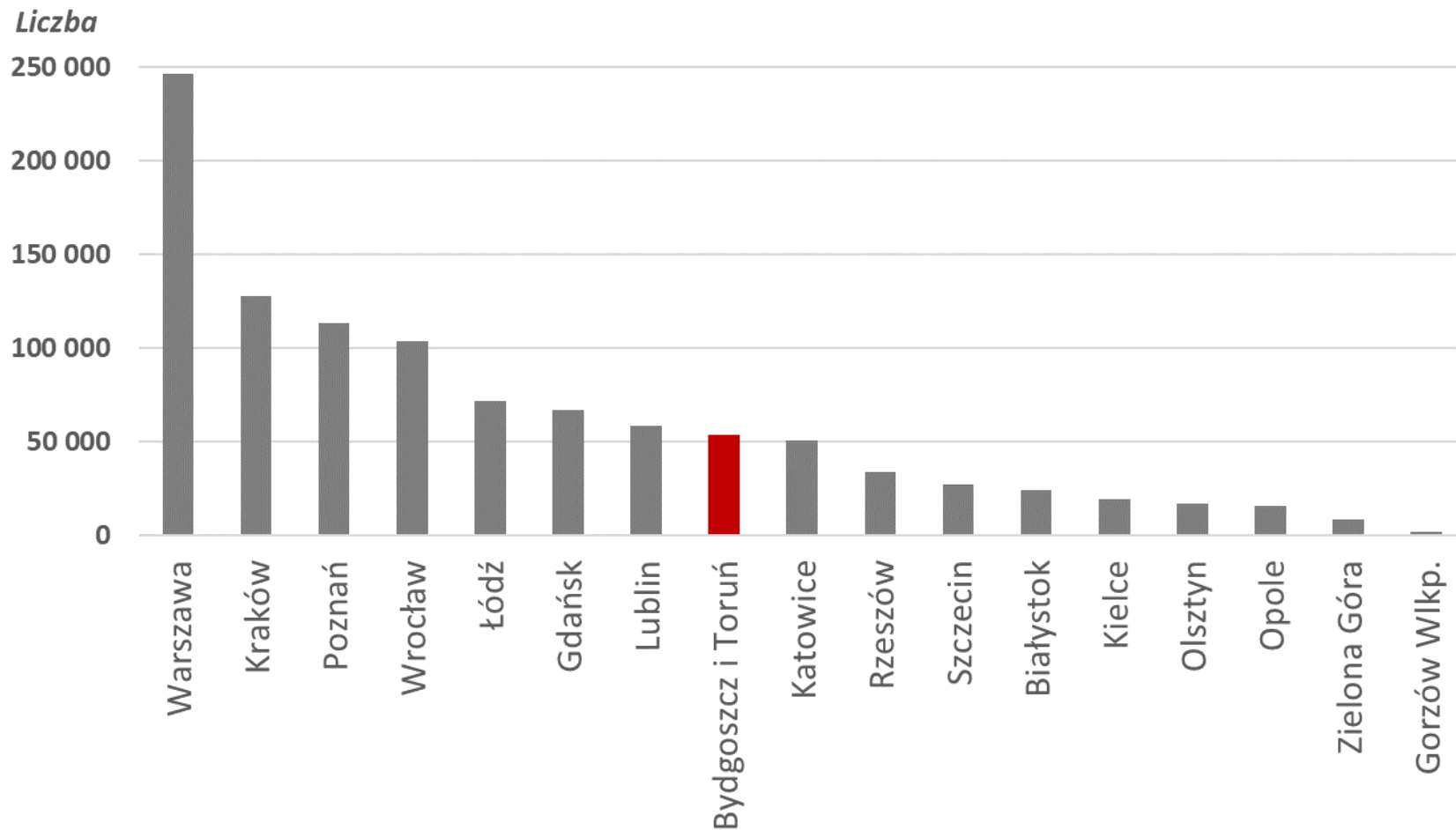
Liczba etatów nauczycieli akademickich z tytułem profesora w 2022 roku



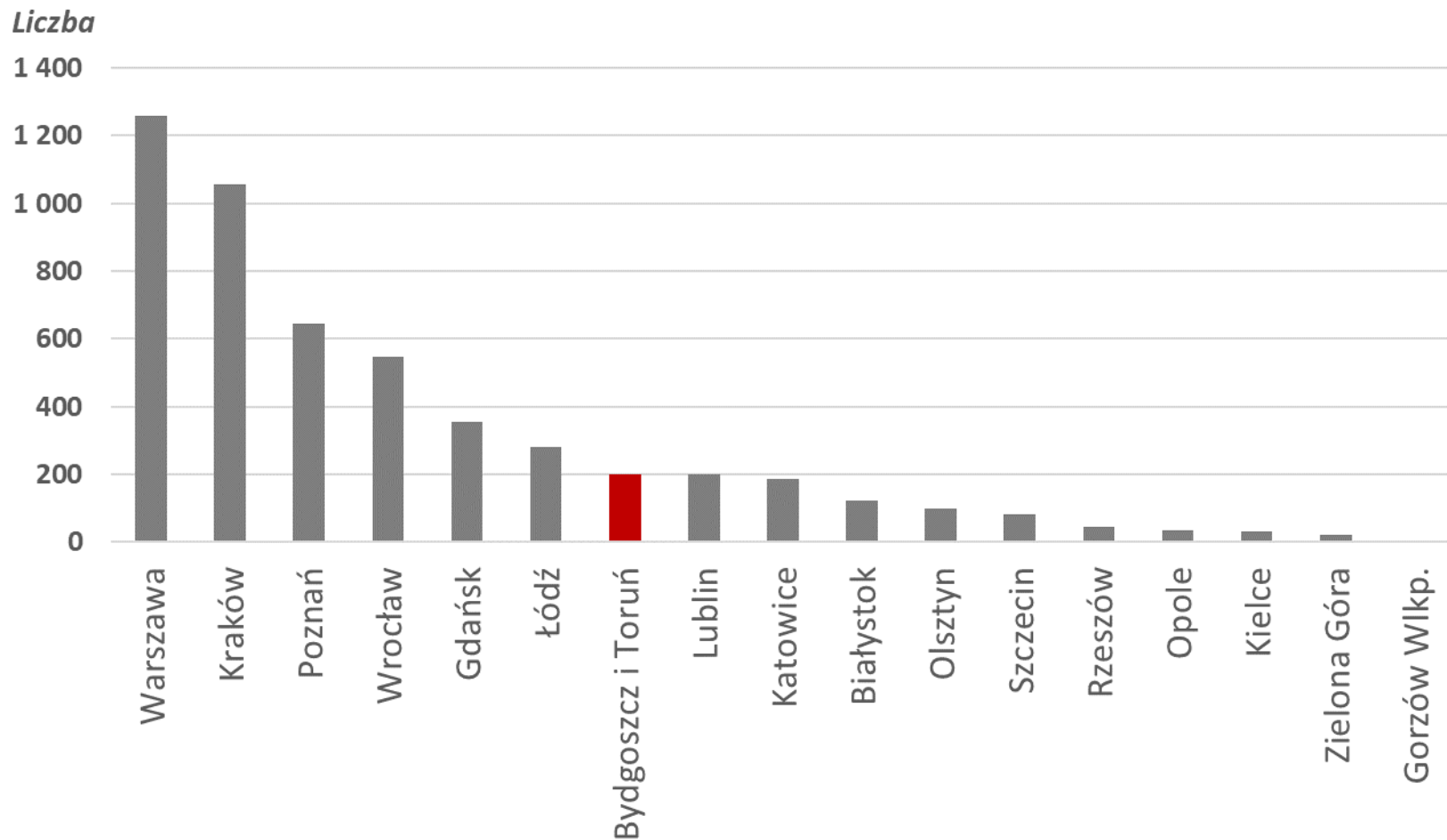
Liczba doktorantów cudzoziemców w szkołach doktorskich w 2022 roku



Liczba studentów ogółem w 2022 roku



Liczba wniosków zakwalifikowanych do finansowania przez Narodowe Centrum Nauki (NCN) w latach 2019-2021



Uczelnie, które w 2019 r. uzyskały status uczelni badawczej i realizują program „Inicjatywa doskonałości – uczelnia badawcza”

Miasta	Liczba uczelni badawczych	Nazwa uczelni
Gdańsk	2	<ul style="list-style-type: none"> Gdański Uniwersytet Medyczny Politechnika Gdańska
Kraków	2	<ul style="list-style-type: none"> Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie Uniwersytet Jagielloński w Krakowie
Warszawa	2	<ul style="list-style-type: none"> Politechnika Warszawska Uniwersytet Warszawski
Bydgoszcz i Toruń	1	<ul style="list-style-type: none"> Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu
Poznań	1	<ul style="list-style-type: none"> Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
Wrocław	1	<ul style="list-style-type: none"> Uniwersytet Wrocławski
Białystok	0	brak uczelni o statusie uczelni badawczej
Gorzów Wlkp.	0	
Katowice	0	
Kielce	0	
Lublin	0	
Łódź	0	
Olsztyn	0	
Opole	0	
Rzeszów	0	
Szczecin	0	

Najwyższe pozycje uczelni klasyfikowanych w krajowym rankingu

Ranking Uczelni Akademickich Perspektywy 2023

Miasta	Liczba uczelni klasyfikowanych w rankingu	Najwyższa pozycja uczelni klasyfikowanej w rankingu
Kraków	10	1
Warszawa	18	1
Poznań	7	4
Gdańsk	5	6
Wrocław	8	8
Łódź	4	9
Szczecin	4	12
Białystok	3	20
Bydgoszcz i Toruń	5	20
Lublin	5	23
Opole	2	24
Katowice	6	30
Olsztyn	1	41
Zielona Góra	1	48
Rzeszów	2	54-61
Kielce	2	62-70
Gorzów Wlkp.	1	90-100

Najwyższe pozycje uczelni klasyfikowanych w międzynarodowych rankingach

Shanghai Ranking 2024

Miasta	Najwyższa pozycja uczelni klasyfikowanej w rankingu
Kraków Warszawa	401-500
Gdańsk	801-900
Bydgoszcz i Toruń Poznań Wrocław	901-1000
Białystok Gorzów Wlkp. Katowice Kielce Lublin Łódź Olsztyn Opole Rzeszów Szczecin Zielona Góra	brak uczelni klasyfikowanej w rankingu

QS World University Rankings 2024

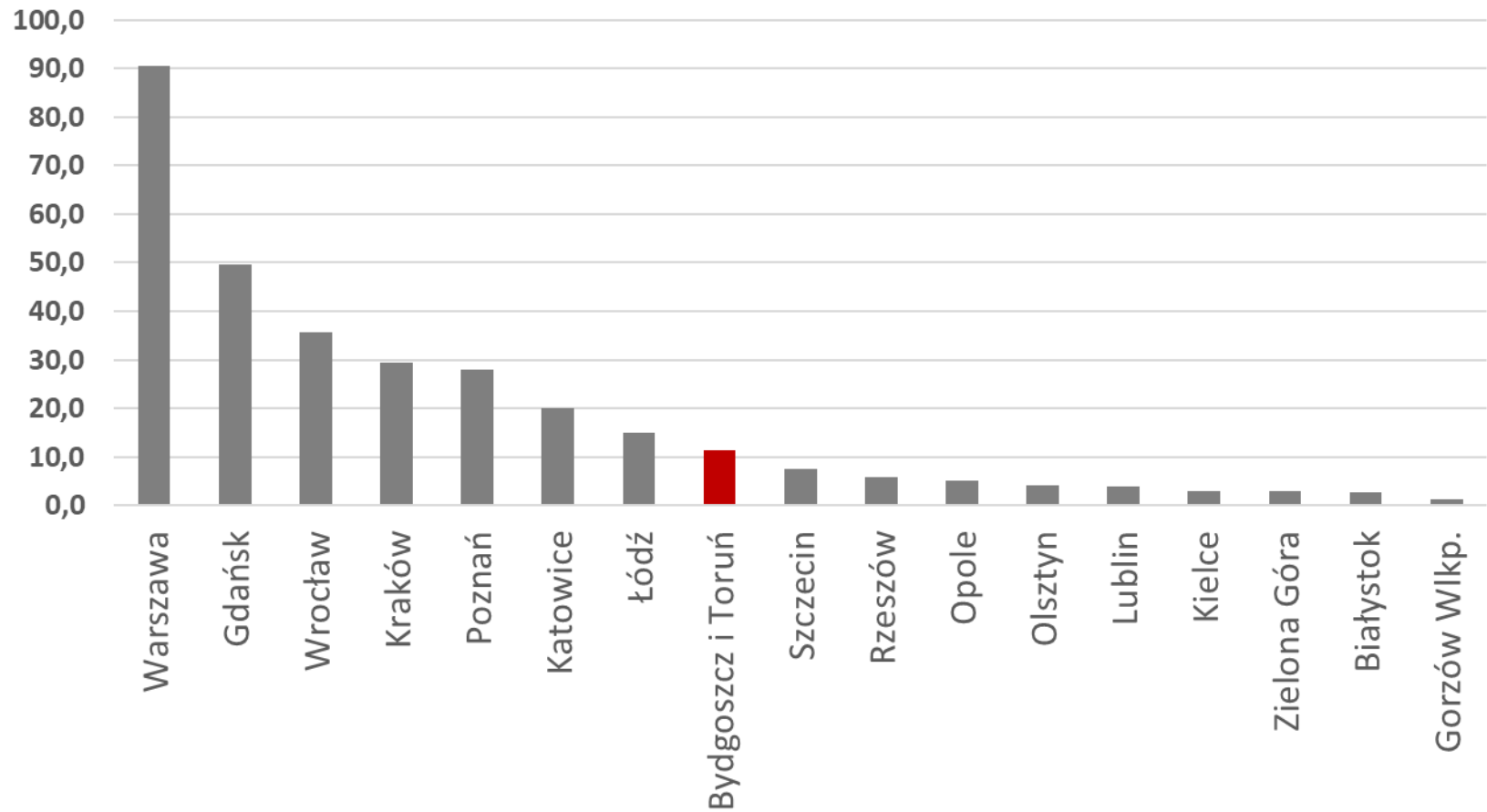
Miasta	Najwyższa pozycja uczelni klasyfikowanej w rankingu
Warszawa	262
Kraków	304
Poznań	731-740
Gdańsk	851-900
Bydgoszcz i Toruń Wrocław	901-950
Łódź	951-1000
Białystok Katowice Lublin Olsztyn Rzeszów	1201-1400
Gorzów Wlkp. Kielce Opole Szczecin Zielona Góra	brak uczelni klasyfikowanej w rankingu

SCImago Institutions Ranking 2024

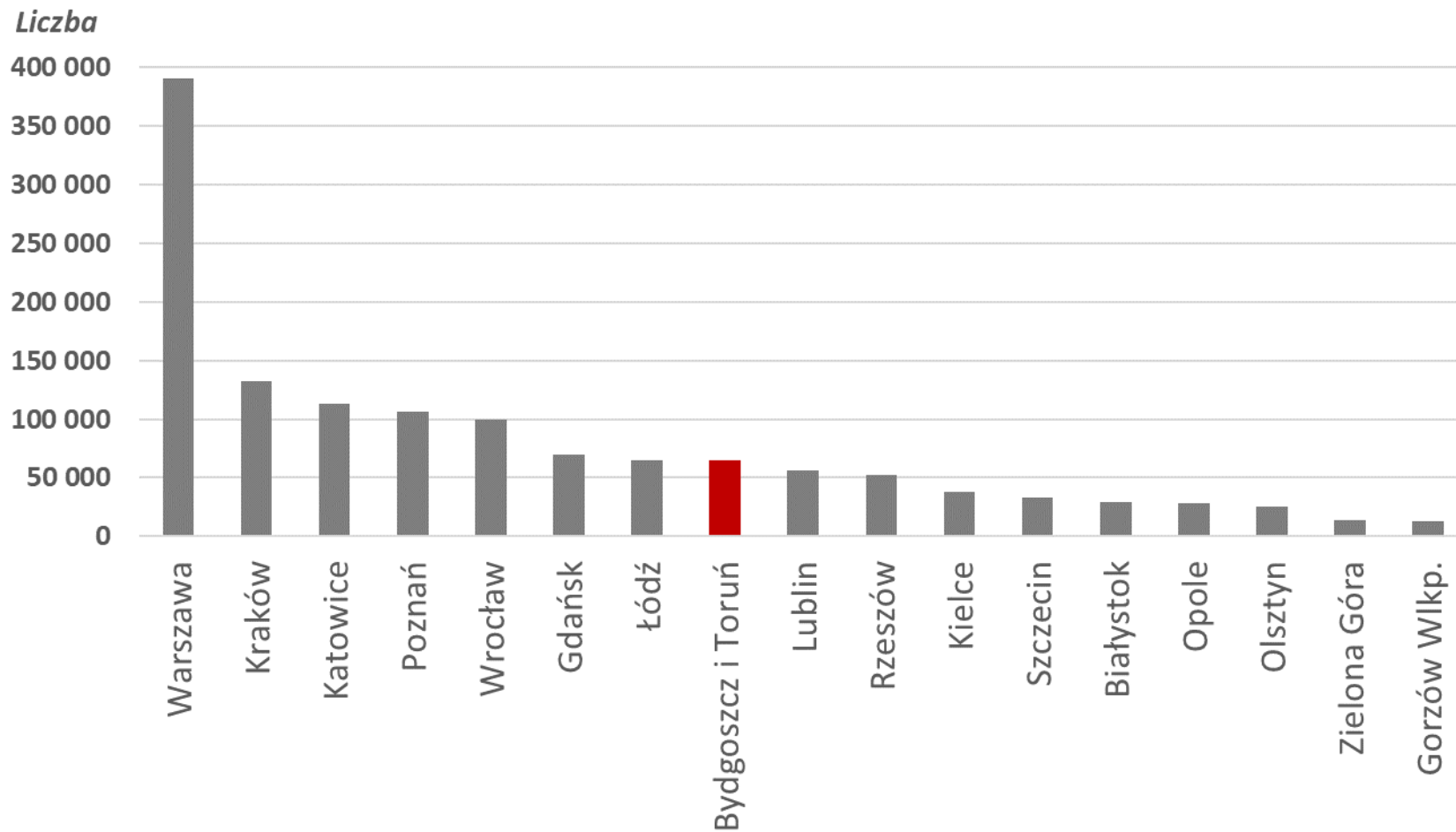
Miasta	Najwyższa pozycja uczelni klasyfikowanej w rankingu
Kraków	327
Warszawa	436
Bydgoszcz i Toruń	702
Poznań	781
Łódź	787
Wrocław	911
Gdańsk	952
Białystok	1006
Lublin	1008
Olsztyn	1222
Katowice	1338
Szczecin	1432
Kielce	1869
Rzeszów	1959
Zielona Góra	2344
Opole	2795
Gorzów Wlkp.	brak uczelni klasyfikowanej w rankingu

Roczna wymiana pasażerska na dworcach kolejowych w 2023 roku (w mln osób)

mln osób



Liczba osób przyjeżdżających do pracy w 2021 roku



Liczba podmiotów gospodarczych liczących powyżej 49 pracujących w 2023 roku*



Rozmieszczenie jednostek NATO w Europie



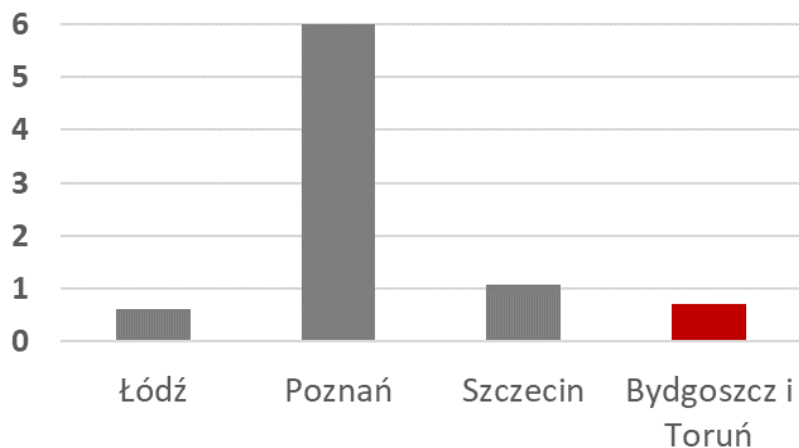
Jednostki NATO w Polsce

(Bydgoszcz polską stolicą NATO)

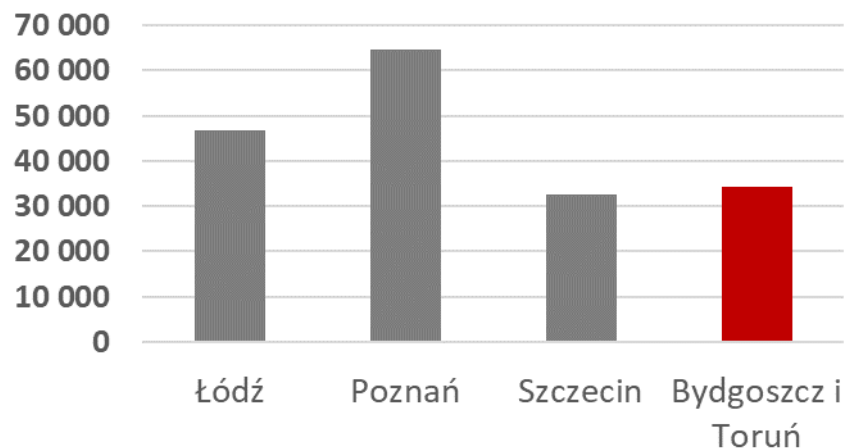
Lokalizacja	Jednostki NATO
Bydgoszcz	Centrum Wsparcia Sił Połączonych NATO (JFTC)
	3. Batalion łączności NATO (3NSB)
	Centrum Ekspertyz Policji Wojskowej NATO (MP COE)
	Jednostka Integracji Sił NATO (NFIU)
	zespół wsparcia Agencji Łączności i Informatyki NATO (CSU)
	ustanowione zostanie także Połączone Centrum Analiz, Szkolenia i Edukacji NATO - Ukraina (JATEC)
Szczecin	Wielonarodowy Korpus Północno-Wschodni
Elbląg	Dowództwo Wielonarodowej Dywizji Północny - Wschód (DWDP-W)
Orzysz	Batalionowa Grupa Bojowa NATO
Kraków	Centrum Ekspertyz Kontrwywiadu NATO (CI COE)

Jak wygląda potencjał Bydgoszczy i Torunia na tle sąsiednich „metropolii ponadregionalnych”?

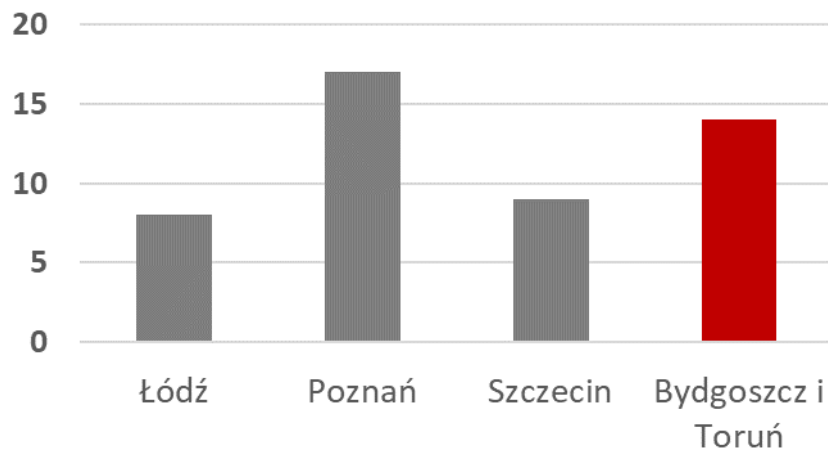
Pasażerowie portów lotniczych w ruchu krajowym i międzynarodowym (mln)



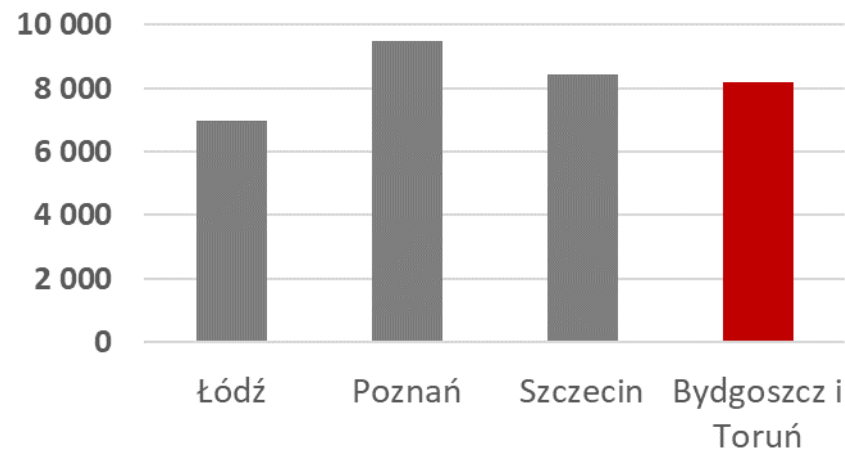
Podmioty w usługach wyższego rzędu (sekcje J-R)



Hotele kategorii 5 lub 4 gwiazdkowej

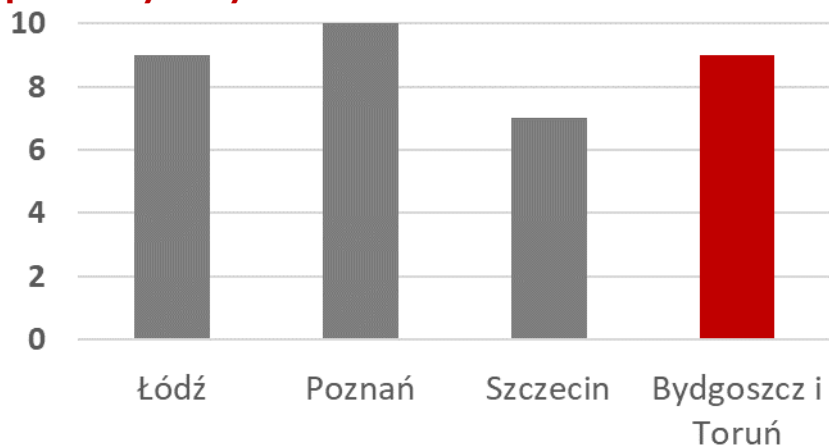


Miejsca noclegowe w turystycznych obiektach hotelowych

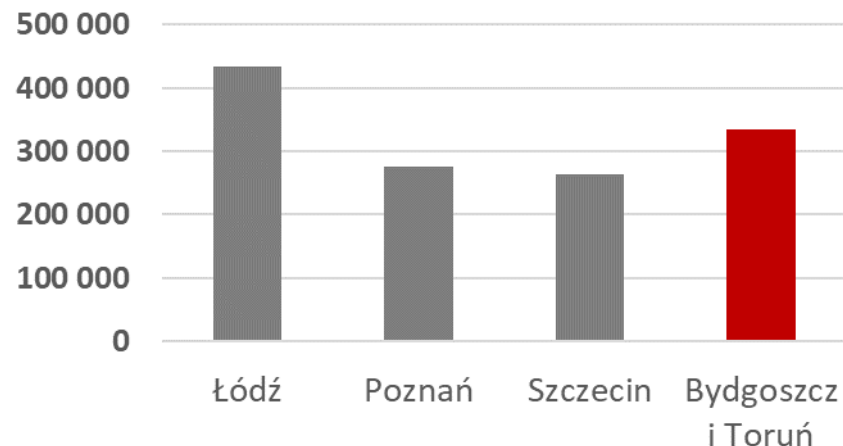


Jak wygląda potencjał Bydgoszczy i Torunia na tle sąsiednich „metropolii ponadregionalnych”?

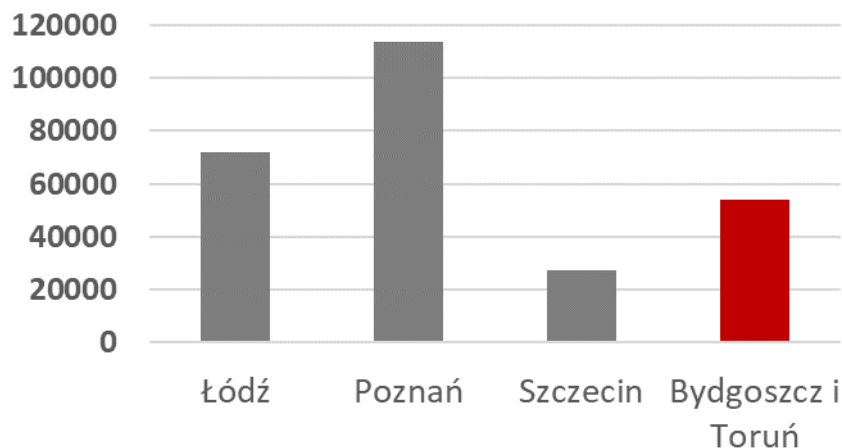
Liczba szpitali III stopnia, ogólnopolskich, onkologicznych lub pulmonologicznych i pediatrycznych



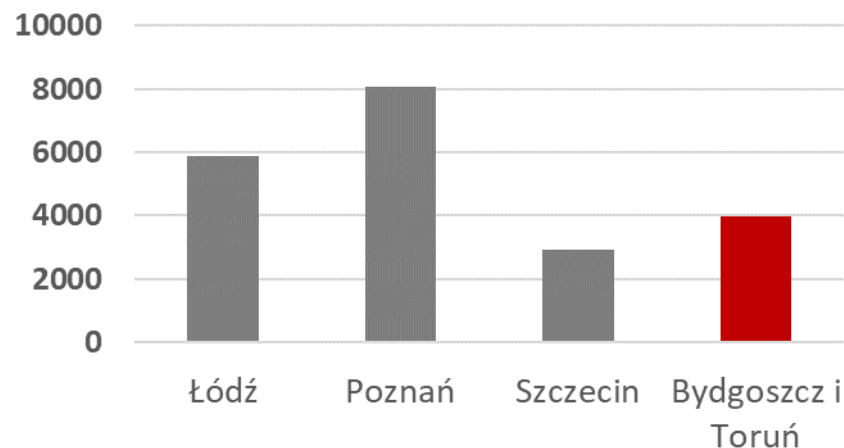
Widzowie/słuchacze instytucji muzycznych i teatralnych (w stałej sali)



Liczba studentów ogółem



Liczba etatów nauczycieli akademickich

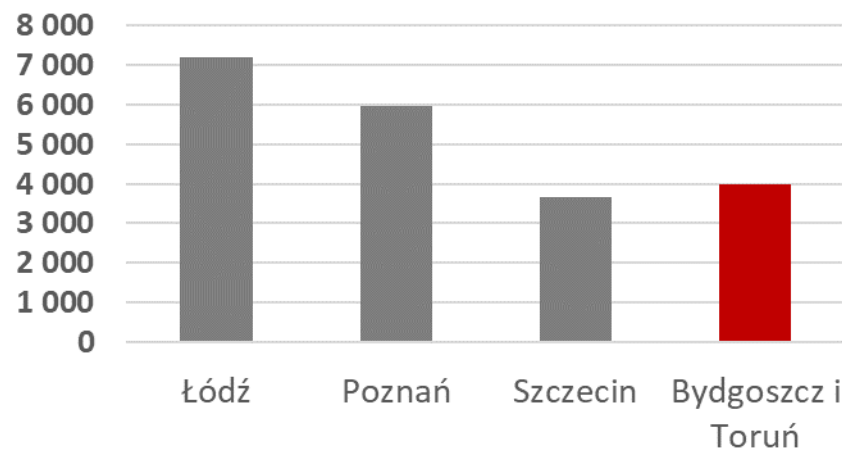


Jak wygląda potencjał Bydgoszczy i Torunia na tle sąsiednich „metropolii ponadregionalnych”?

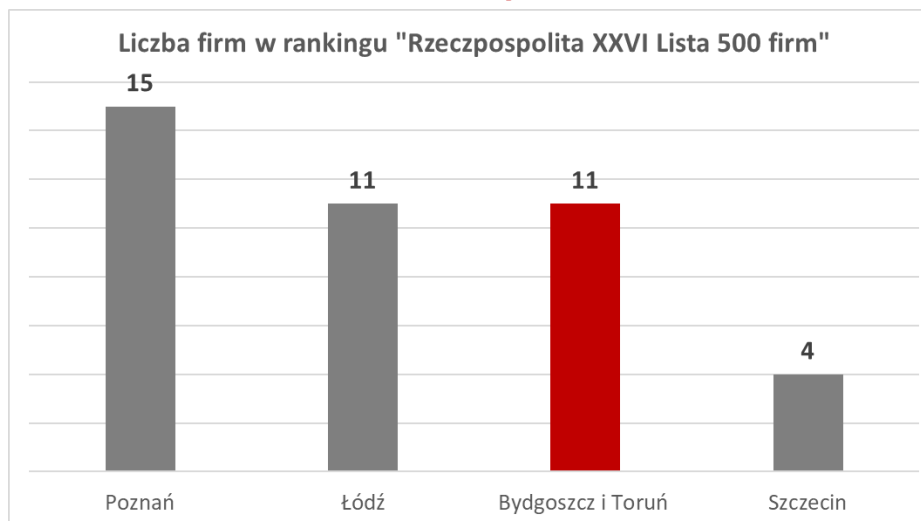
Zwiedzający wystawy i ekspozycje w galeriach i salonach sztuki



Lekarze i lekarze dentyści według podstawowego miejsca pracy



Liczba siedzib firm z „Listy 500”



Jak wygląda potencjał Bydgoszczy i Torunia na tle sąsiednich „metropolii ponadregionalnych”?

Podstawowe wnioski (I):

Jeśli potencjał funkcji regionalnych i ponadregionalnych będzie rozpatrywany w „ujęciu funkcjonalnym” (a więc adekwatnie do rzeczywistego funkcjonowania usług ponadregionalnych w kujawsko-pomorskim) a nie tylko w „ujęciu administracyjnym”, to:

1. Z perspektywy sieci osadniczej kraju można mówić o „dwubiegunowym ośrodku Bydgoszcz-Toruń”
2. Tak postrzegany ośrodek prezentuje potencjał porównywalny z ośrodkami identyfikowanymi jako „metropolie ponadregionalne” (grupa porównawcza: Poznań, Szczecin, Łódź)

W kształtowaniu krajowej hierarchii sieci osadniczej nie powinno być więc merytorycznych oraz metodycznych przeszkód w zaliczeniu zespołu Bydgoszcz-Toruń do kategorii „metropolii ponadregionalnych”

Jak wygląda potencjał Bydgoszczy i Torunia na tle sąsiednich „metropolii ponadregionalnych”?

Podstawowe wnioski (II):

Funkcje, które jednoznacznie lokują Bydgoszcz i Toruń wśród najważniejszych ośrodków krajowych i wskazują na ponadregionalne oddziaływanie tych miast, to przede wszystkim:

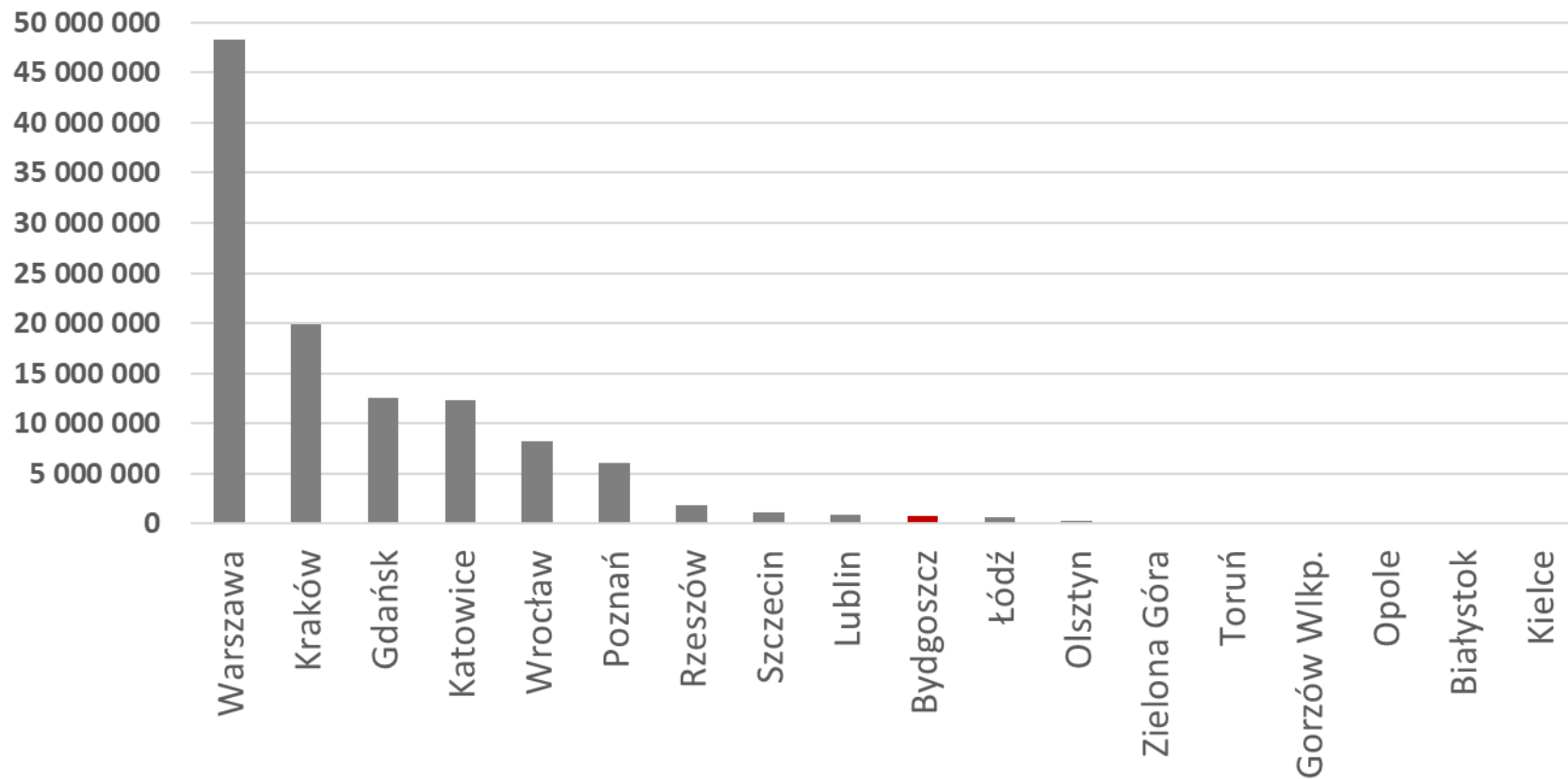
- a) Funkcja naukowa – w tym szczególnie: UMK w gronie 10 najważniejszych uczelni w kraju, Akademia Muzyczna w Bydgoszczy**
- b) Funkcja medyczna – niezależnie od wymiernych wskaźników, szpitale w Bydgoszczy należą do najlepszych/najsukuteczniejszych placówek w Polsce**
- c) Funkcja „polityczna” – Bydgoszcz jest uznawana za „polską stolicę NATO”**
- d) Funkcja kulturalna – instytucje i wydarzenia kulturalne (ranga, tradycja organizowanych wydarzeń – zwłaszcza muzycznych)**
- e) Wyspecjalizowany przemysł – w tym reprezentowany przez liderów innowacyjności w skali kraju, generujący powiązania międzyregionalne oraz działalność badawczo-rozwojową, a więc zwiększający poziom sieciowania ośrodków**

Potencjał Bydgoszczy i Torunia w zakresie najważniejszych funkcji regionalnych i ponadregionalnych na tle pozostałych stolic województw

Najważniejsze (w zakresie funkcji zaliczanych do kategorii regionalnych i ponadregionalnych) cechy przedstawione rozłącznie dla Bydgoszczy i Torunia na tle pozostałych siedzib województw

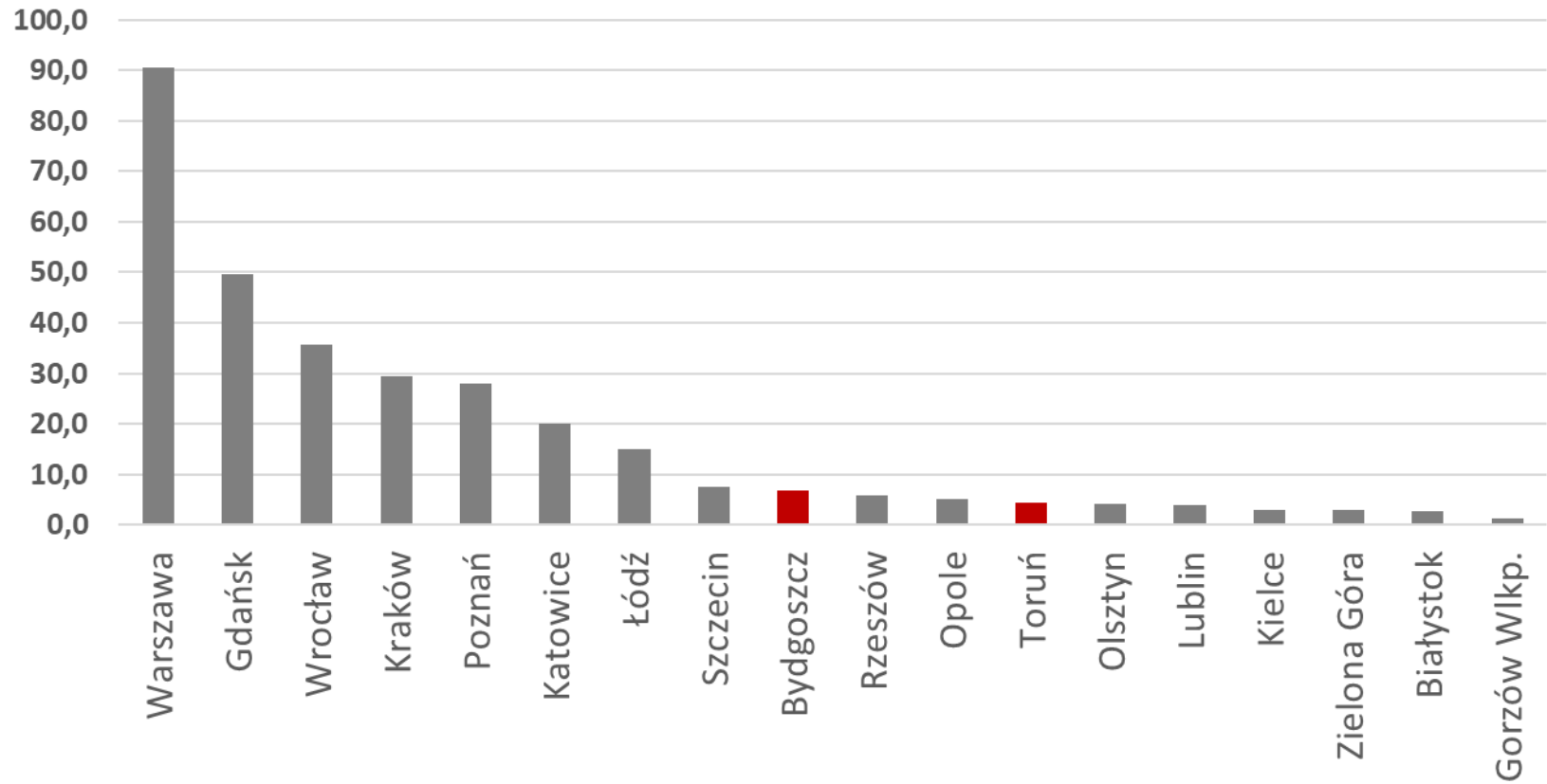
Pasażerowie portów lotniczych w ruchu krajowym i międzynarodowym (regularnym i czarterowym) w latach 2021 - 2023 (bez ruchu tranzytowego oraz G.A.)

Liczba



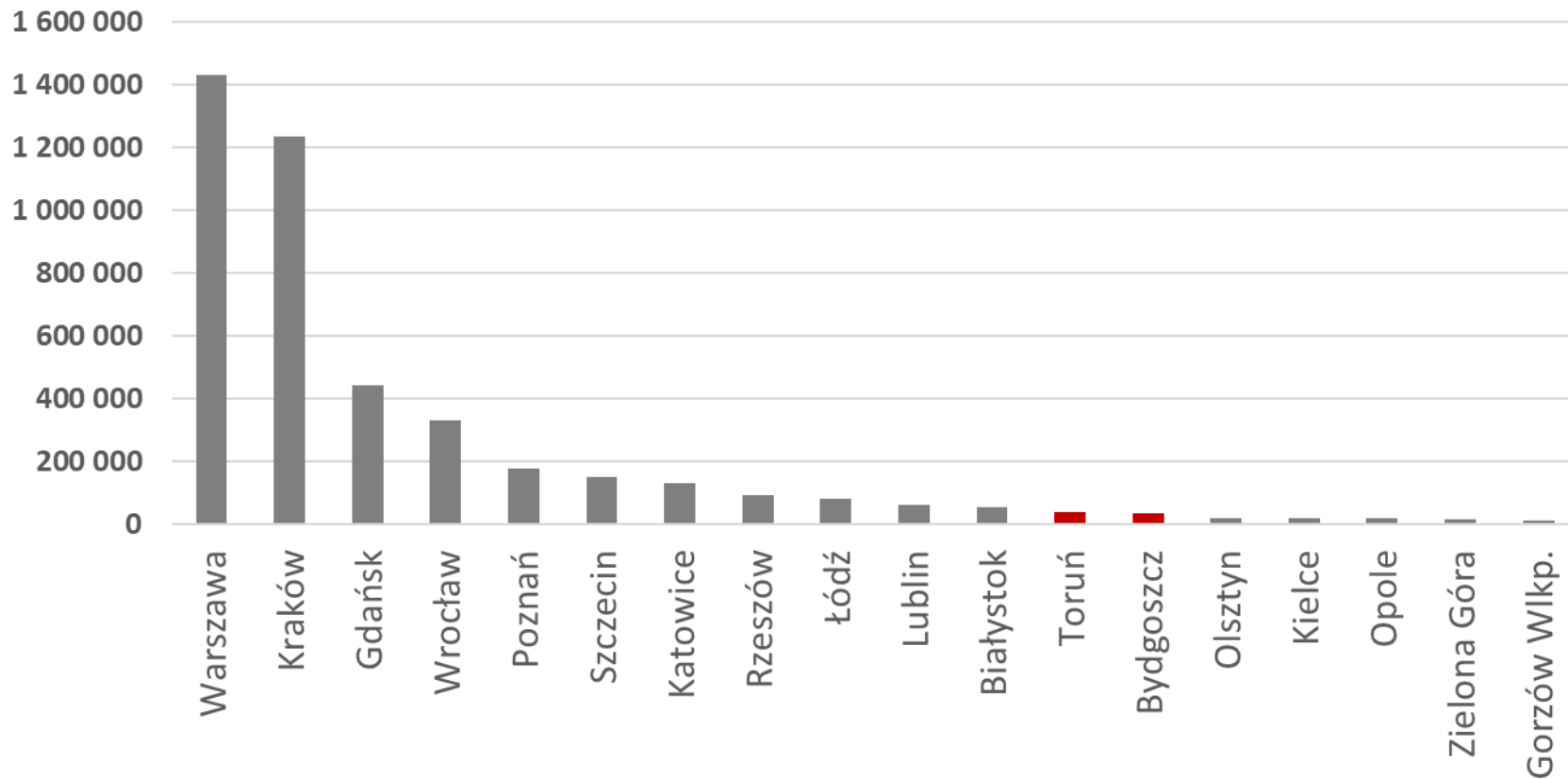
Roczna wymiana pasażerska na dworcach kolejowych w 2023 roku (w mln osób)

mln osób



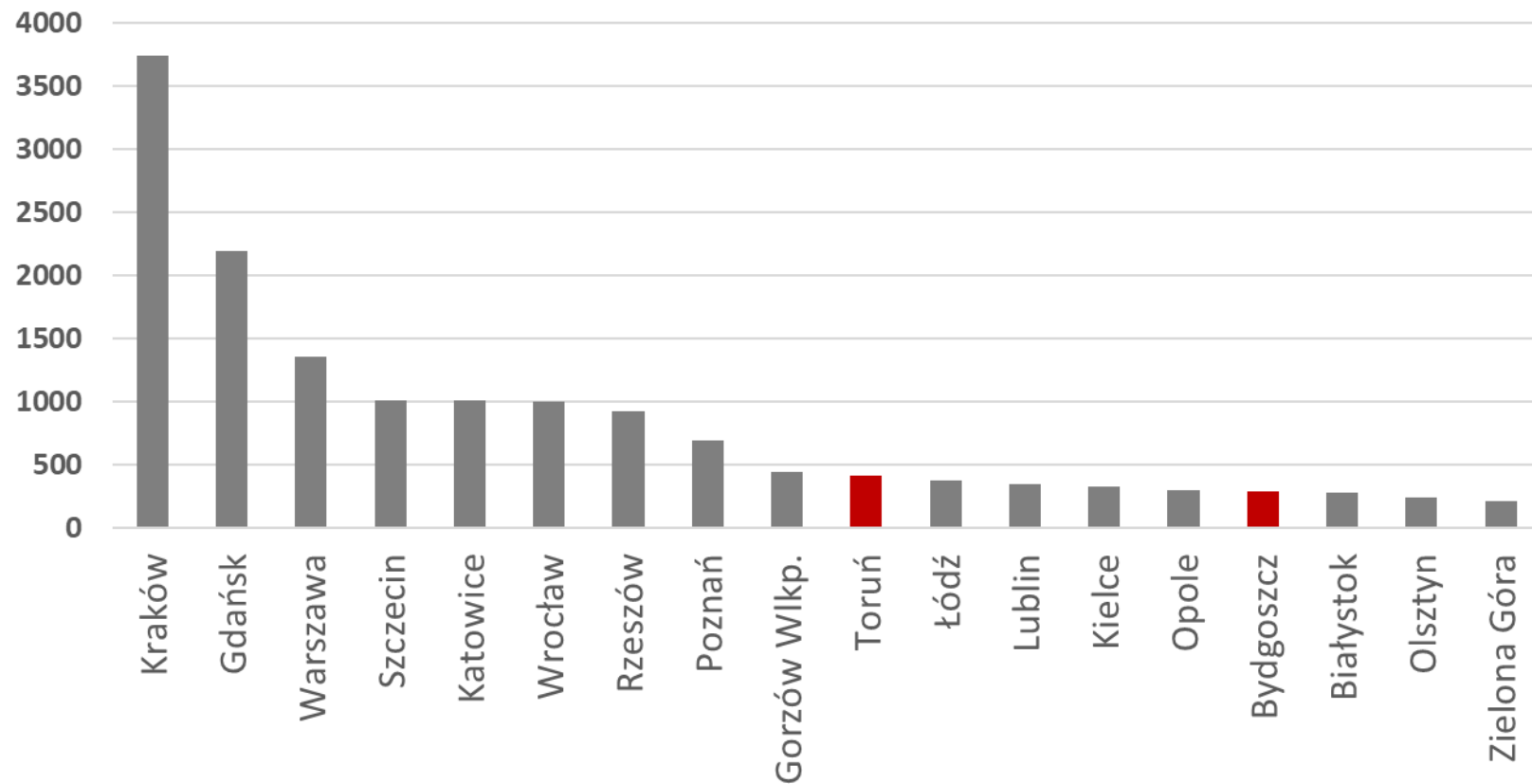
Turyści zagraniczni w turystycznych obiektach noclegowych (nierezydenci) w 2023 roku

Liczba



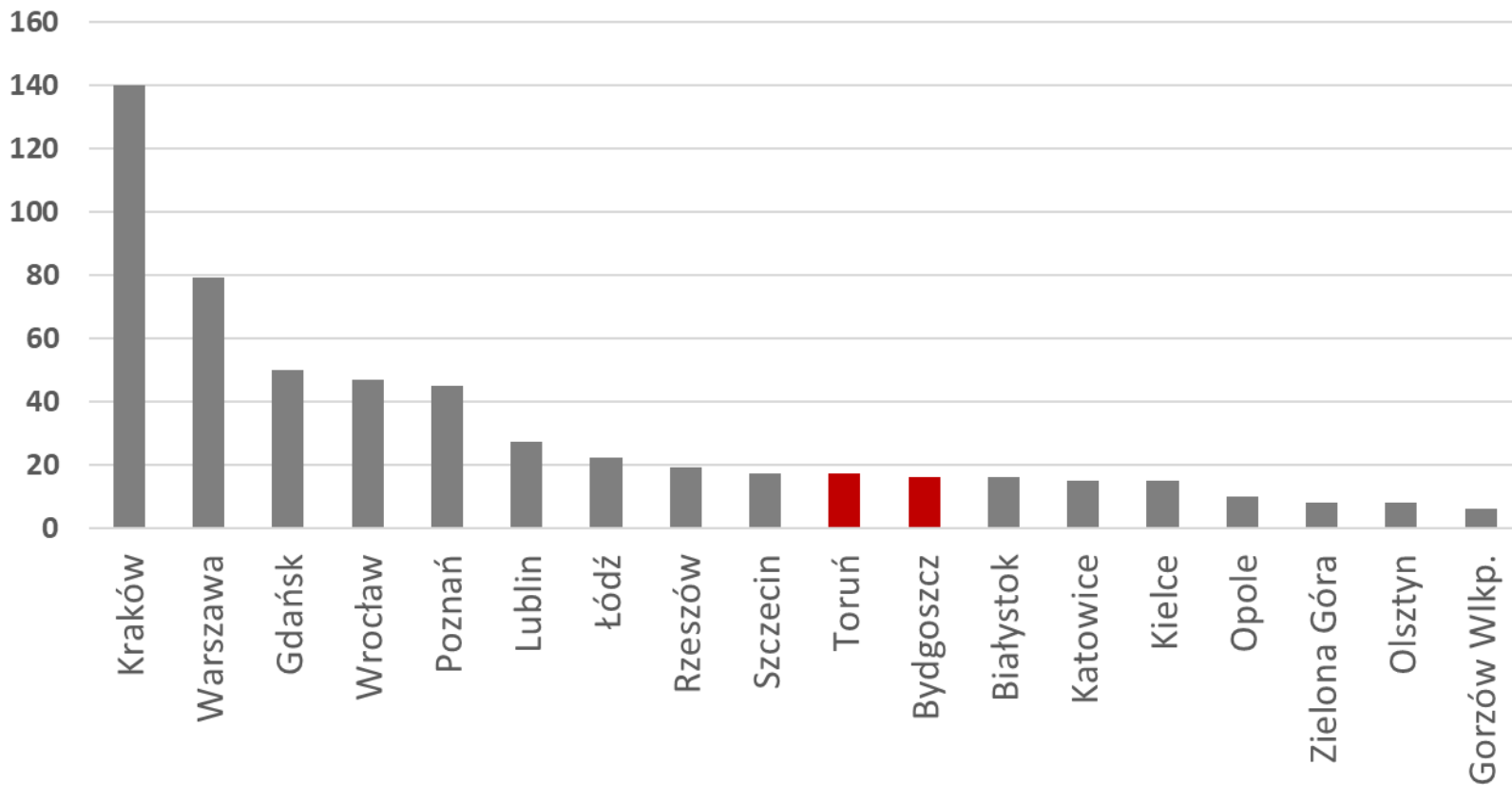
Udzielone noclegi turystom zagranicznym w turystycznych obiektach noclegowych na 1000 mieszkańców w 2023 roku

na 1 tys. osób



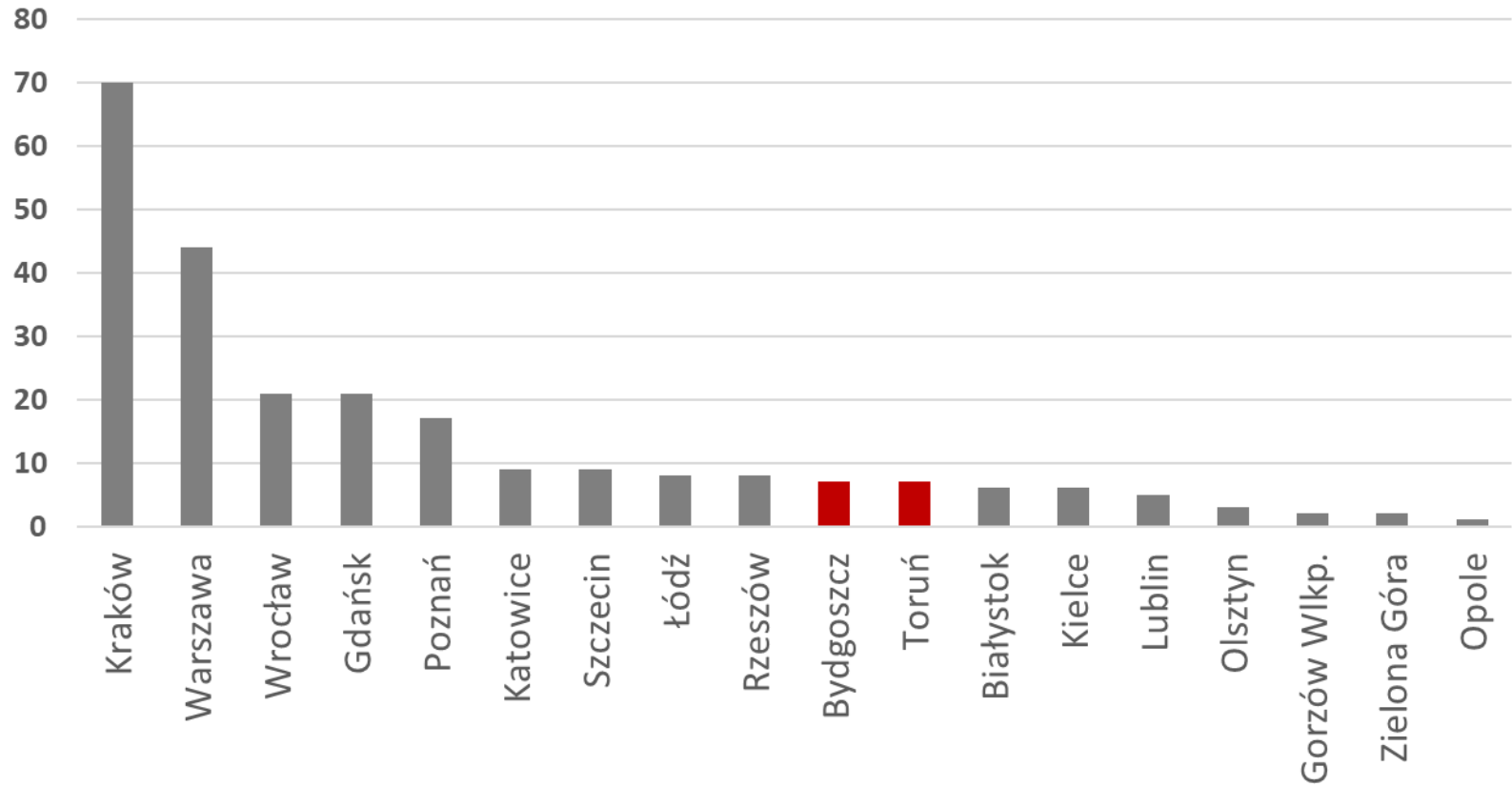
Hotele kategorii 3-5 gwiazdkowej w 2023 roku

Liczba

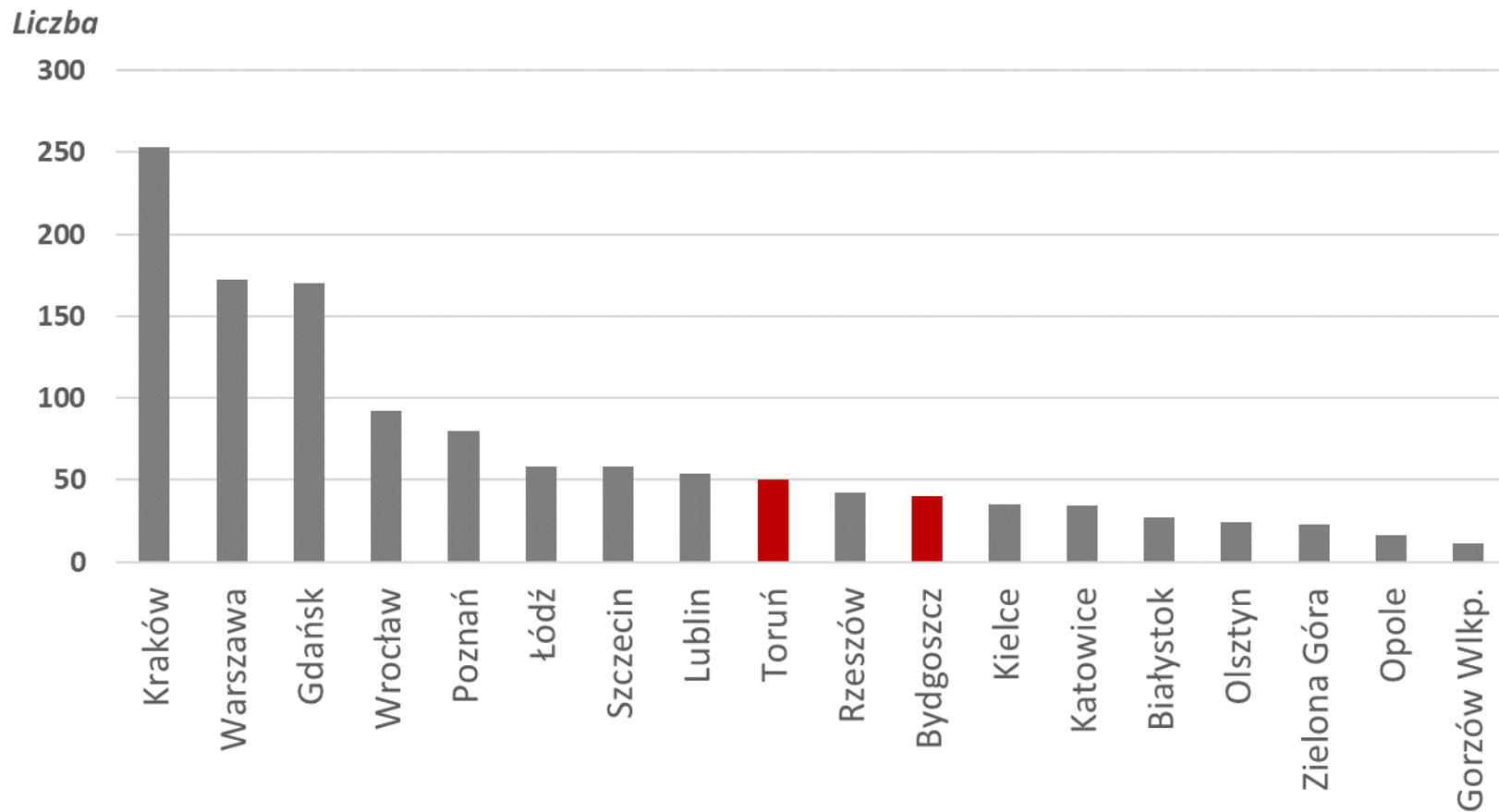


Hotele kategorii 5 lub 4 gwiazdkowe w 2023 roku

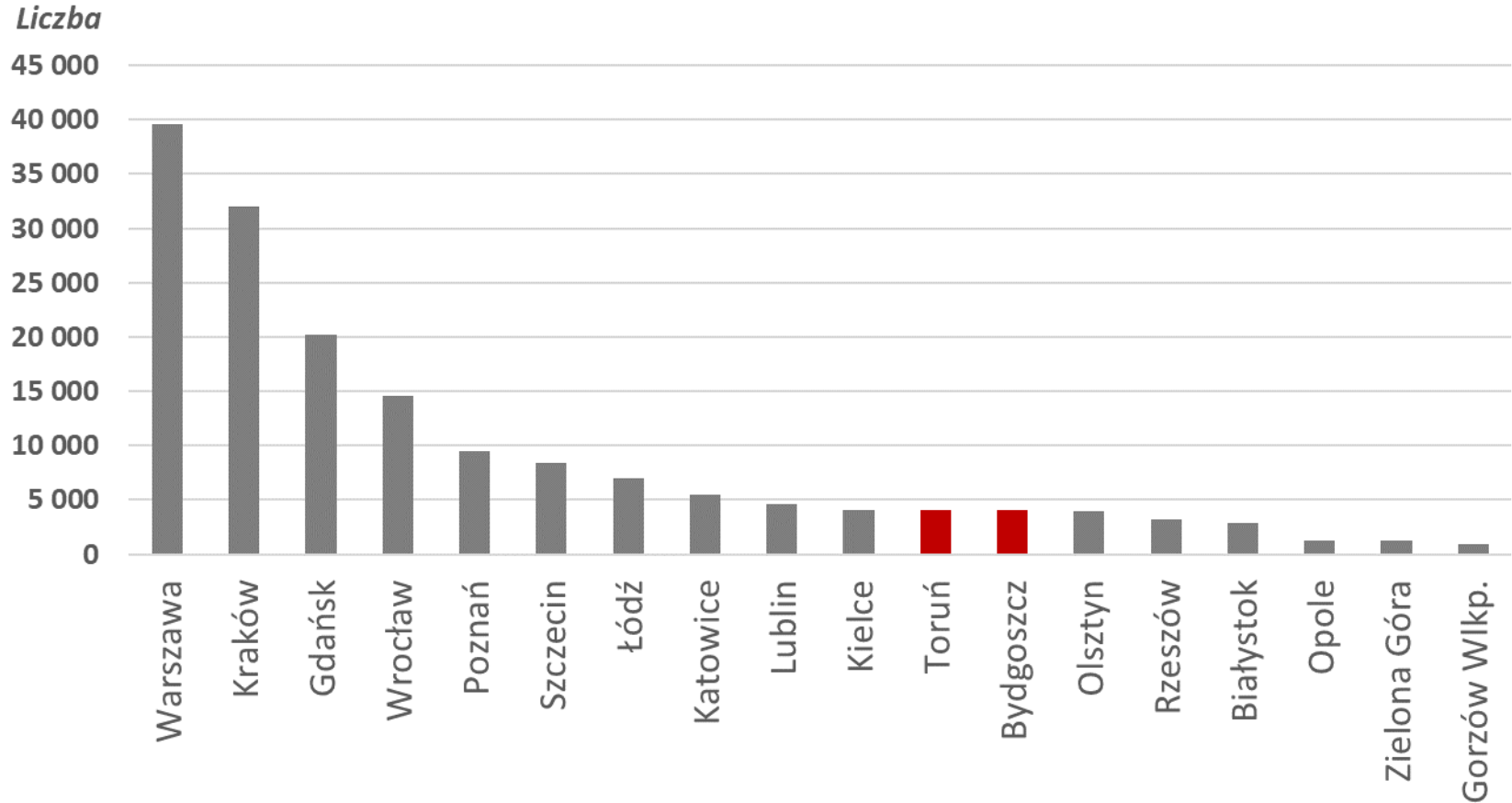
Liczba



Turystyczne obiekty noclegowe w 2023 roku

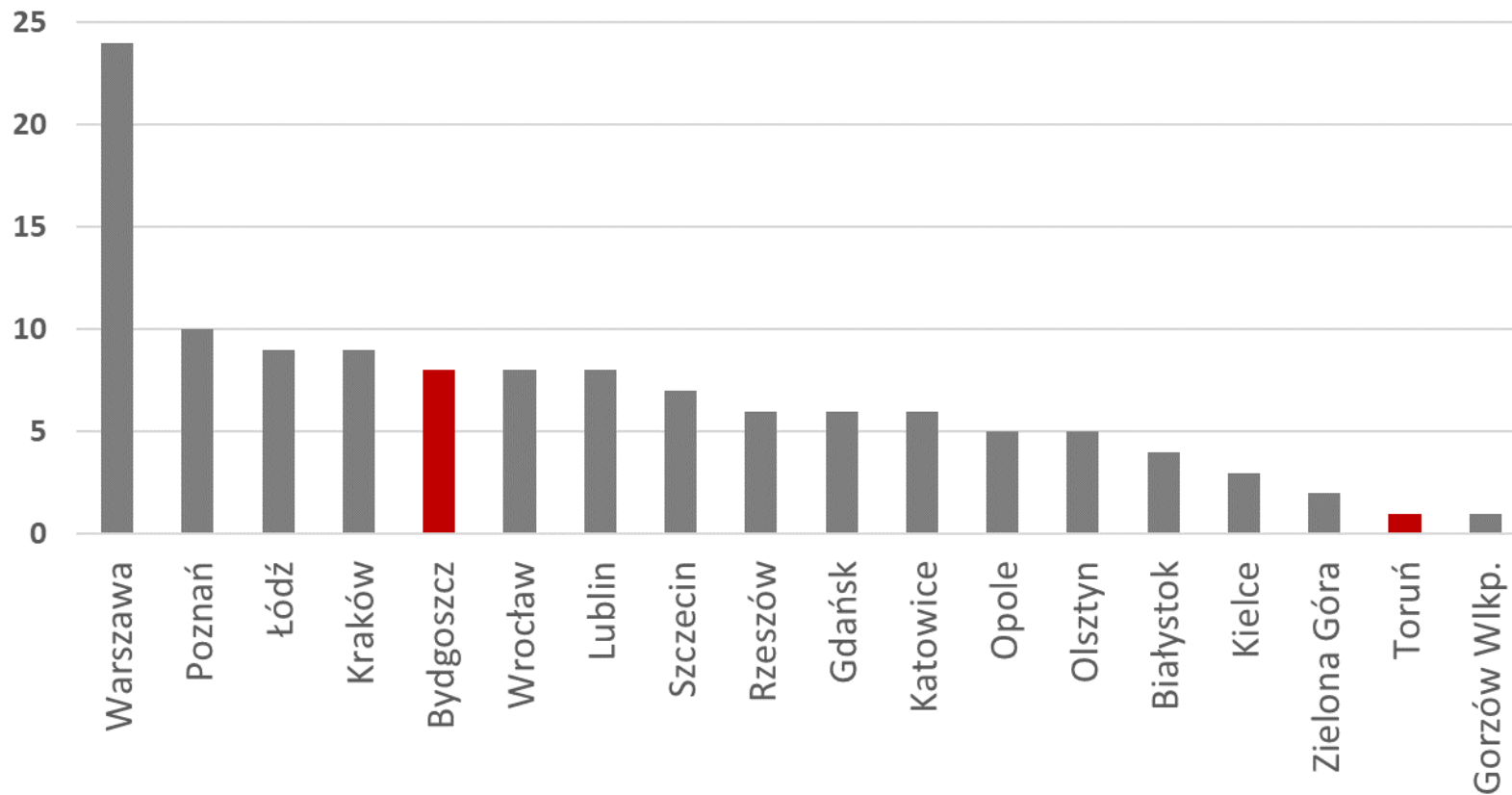


Miejsca noclegowe ogółem w turystycznych obiektach hotelowych w 2023 roku

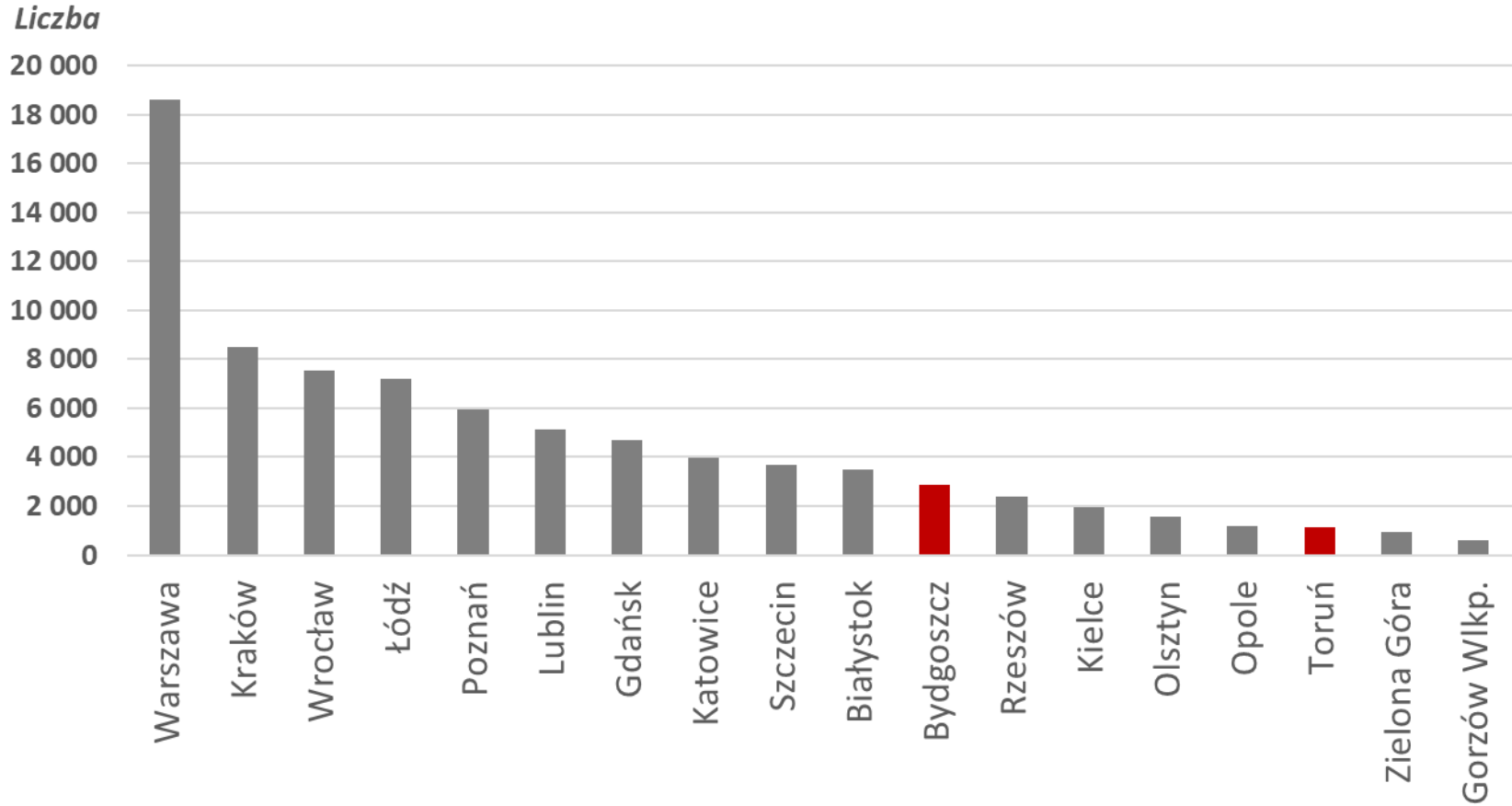


Szpitala III stopnia, ogólnopolskie, onkologiczne lub pulmonologiczne i pediatryczne

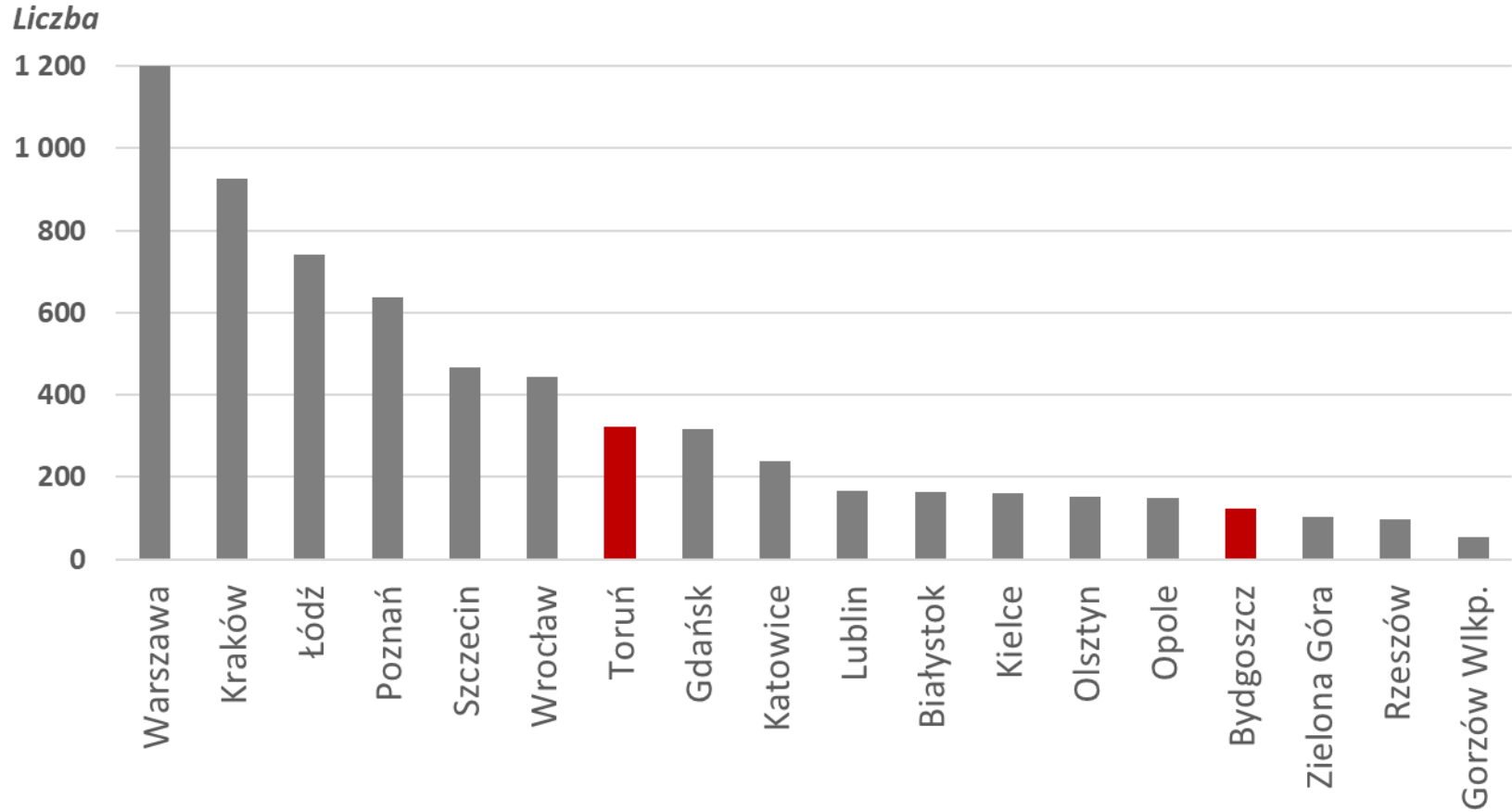
Liczba



Lekarze i lekarze dentyści wg podstawowego miejsca pracy w 2022 roku

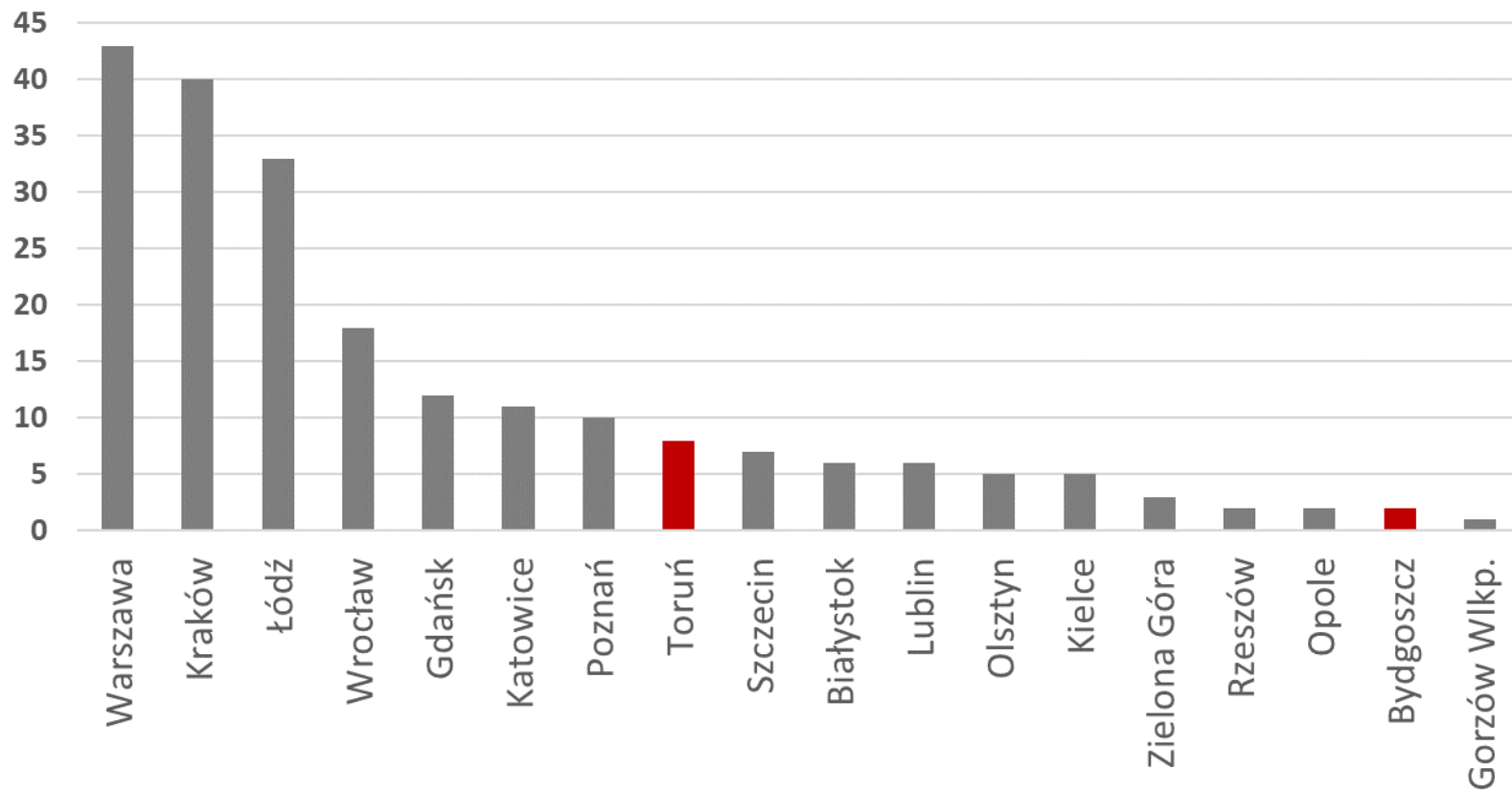


Wystawy w obiektach działalności wystawienniczej w latach 2021-2023

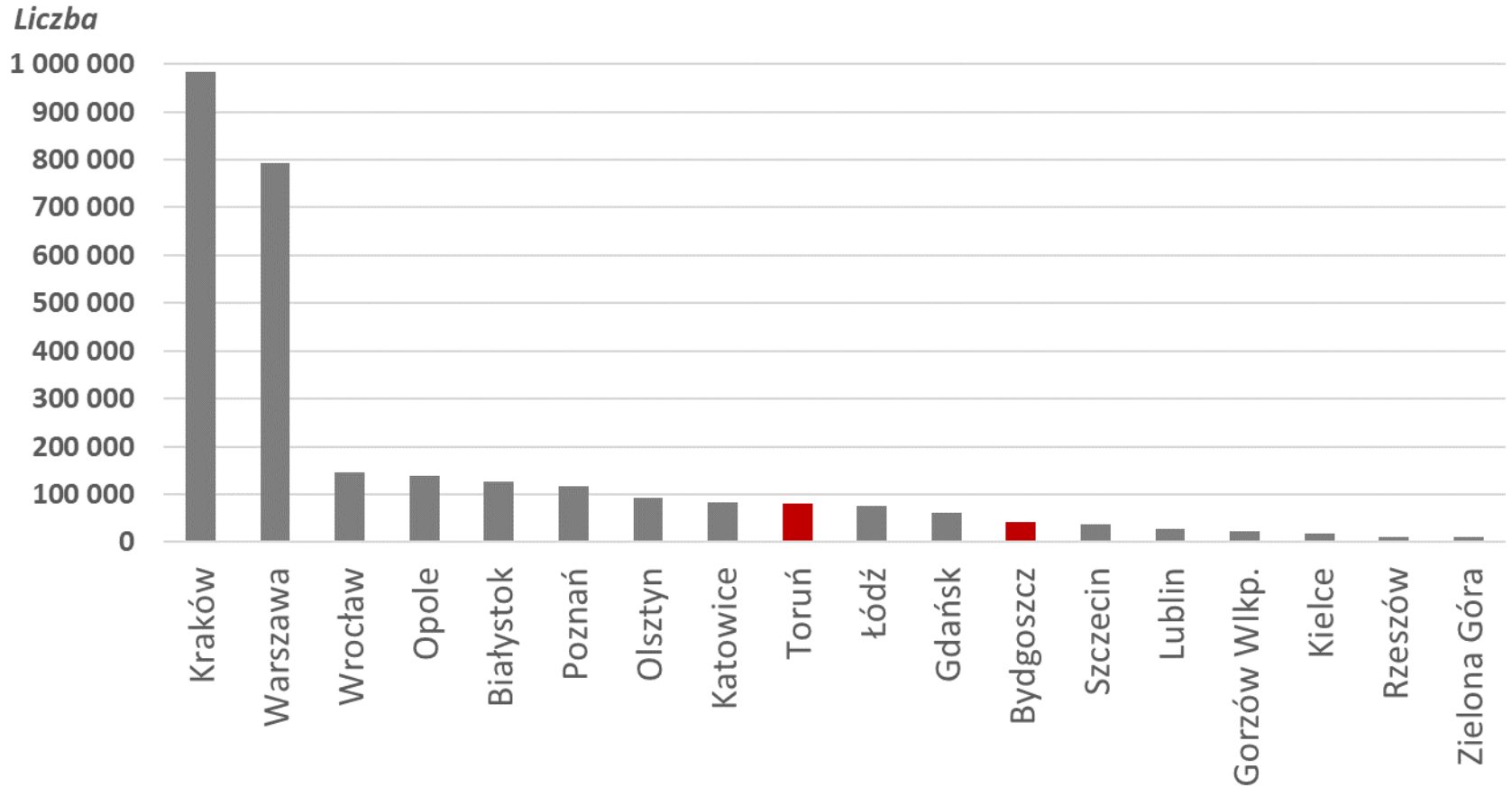


Galerie i salony sztuki w 2023 roku

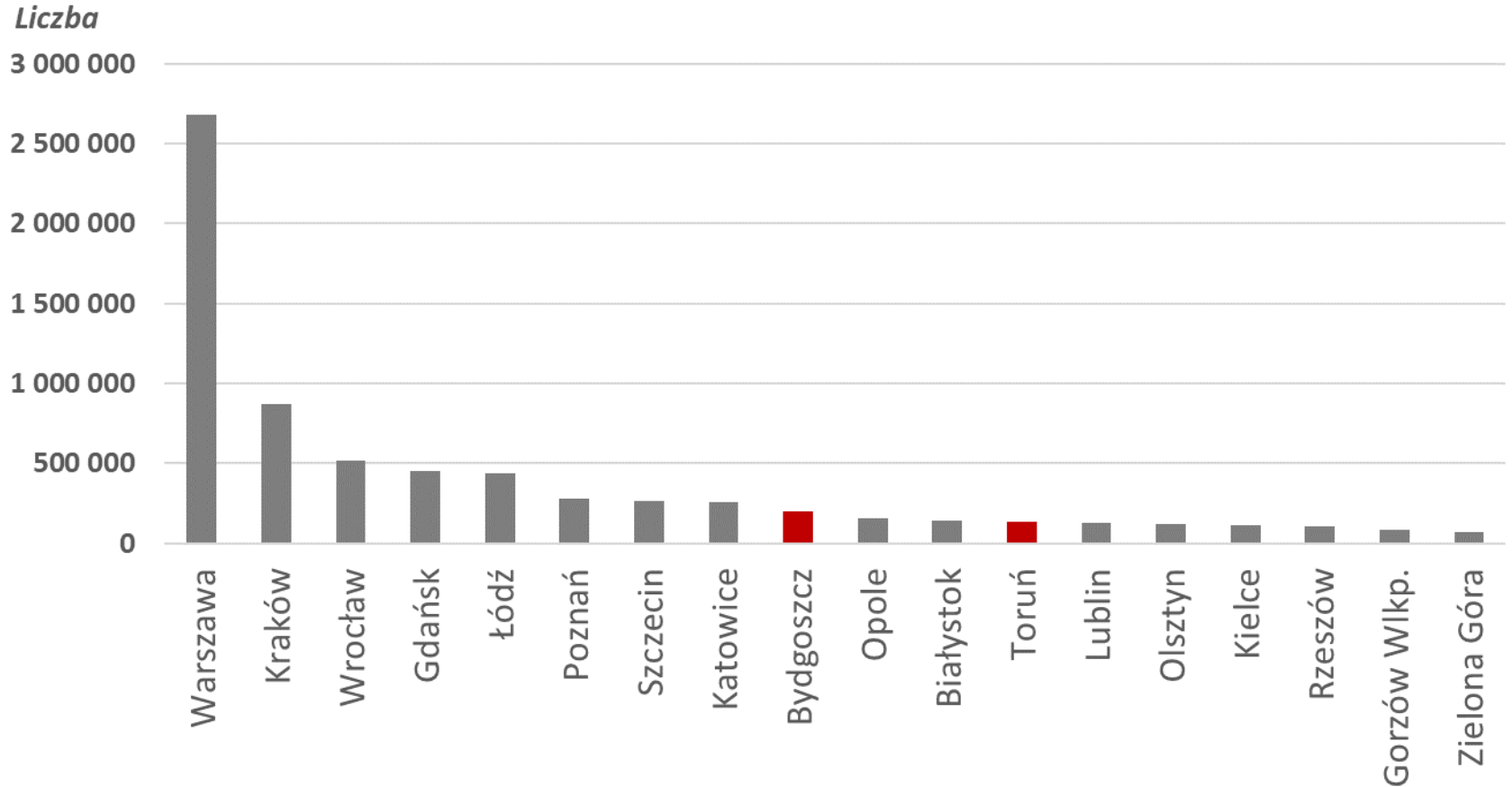
Liczba



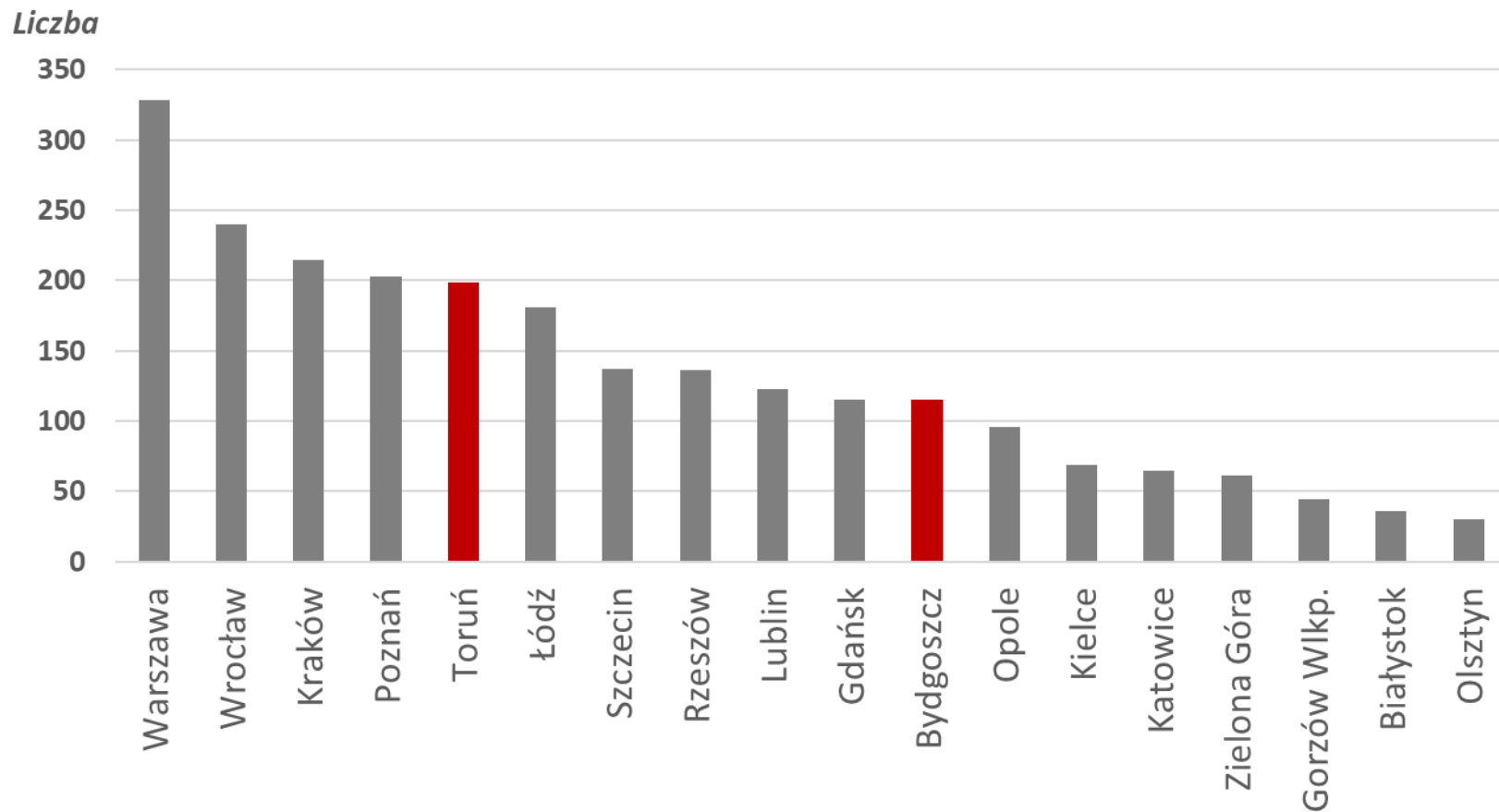
Zwiedzający wystawy i ekspozycje w galeriach i salonach sztuki w 2023 roku



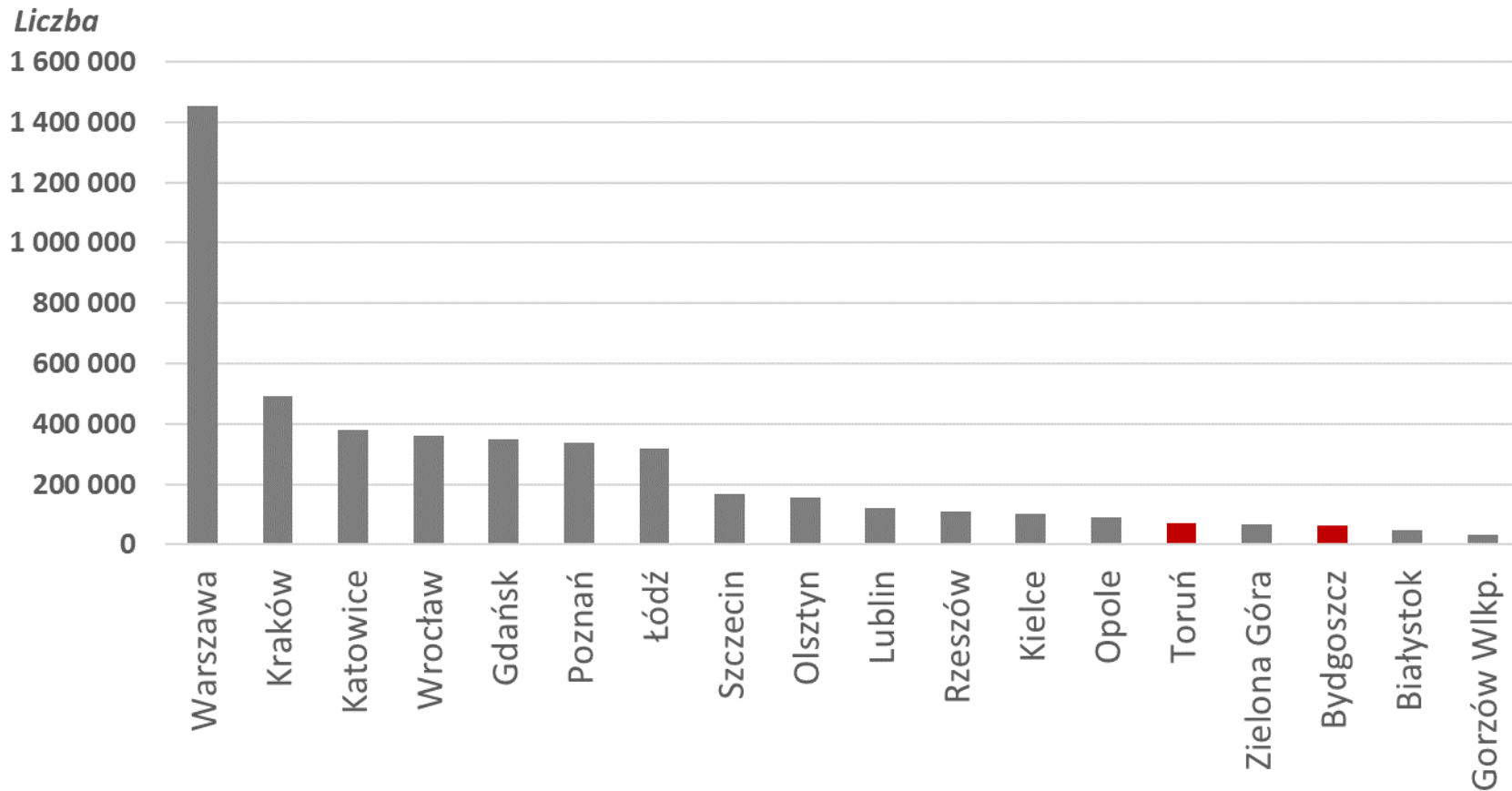
Widzowie/słuchacze instytucji muzycznych i teatralnych (w stałej sali) w 2023 roku



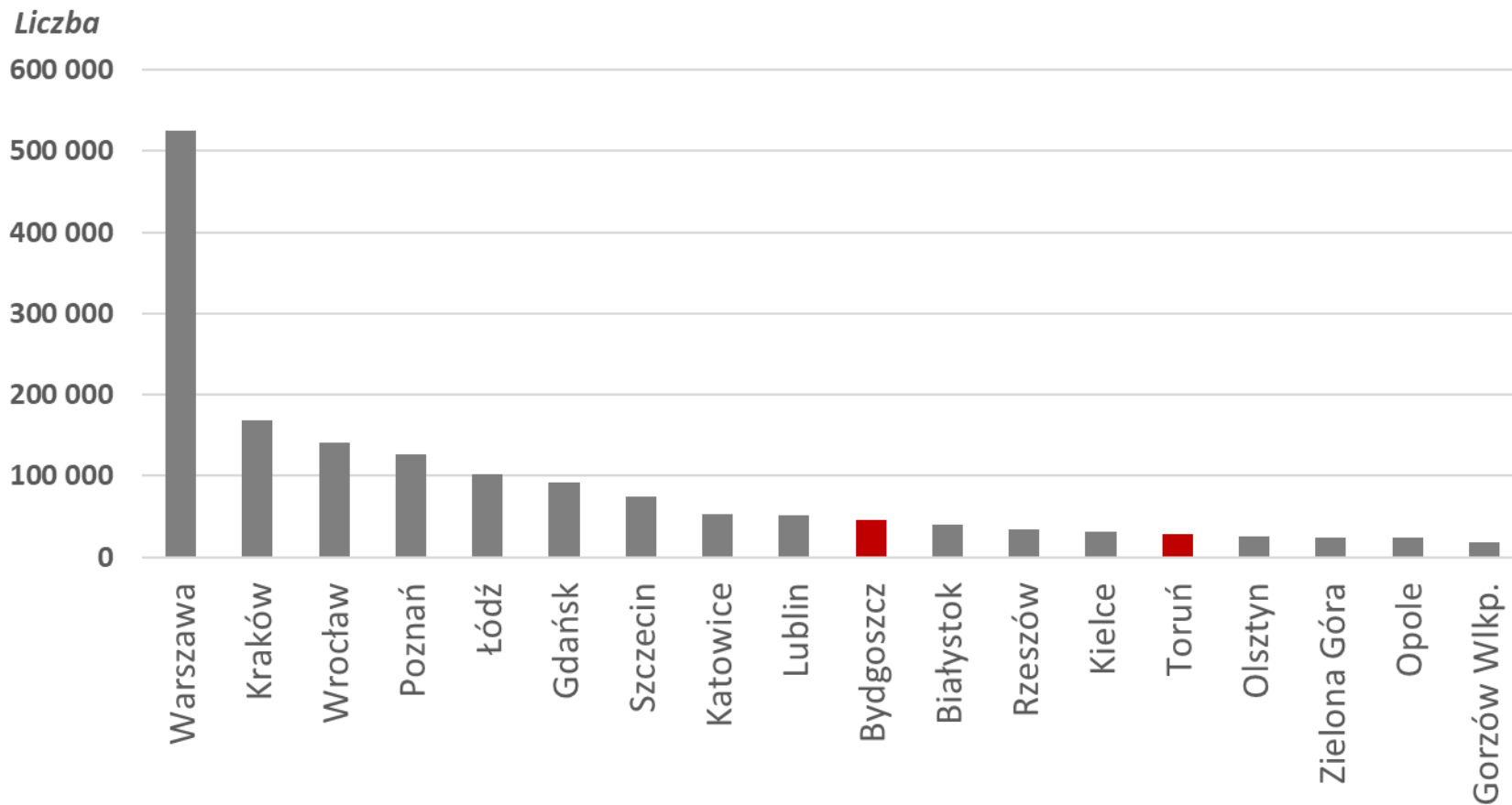
Imprezy masowe artystyczno - rozrywkowe i sportowe w 2023 roku



Uczestnicy imprez masowych artystyczno-rozrywkowych i sportowych w 2023 roku

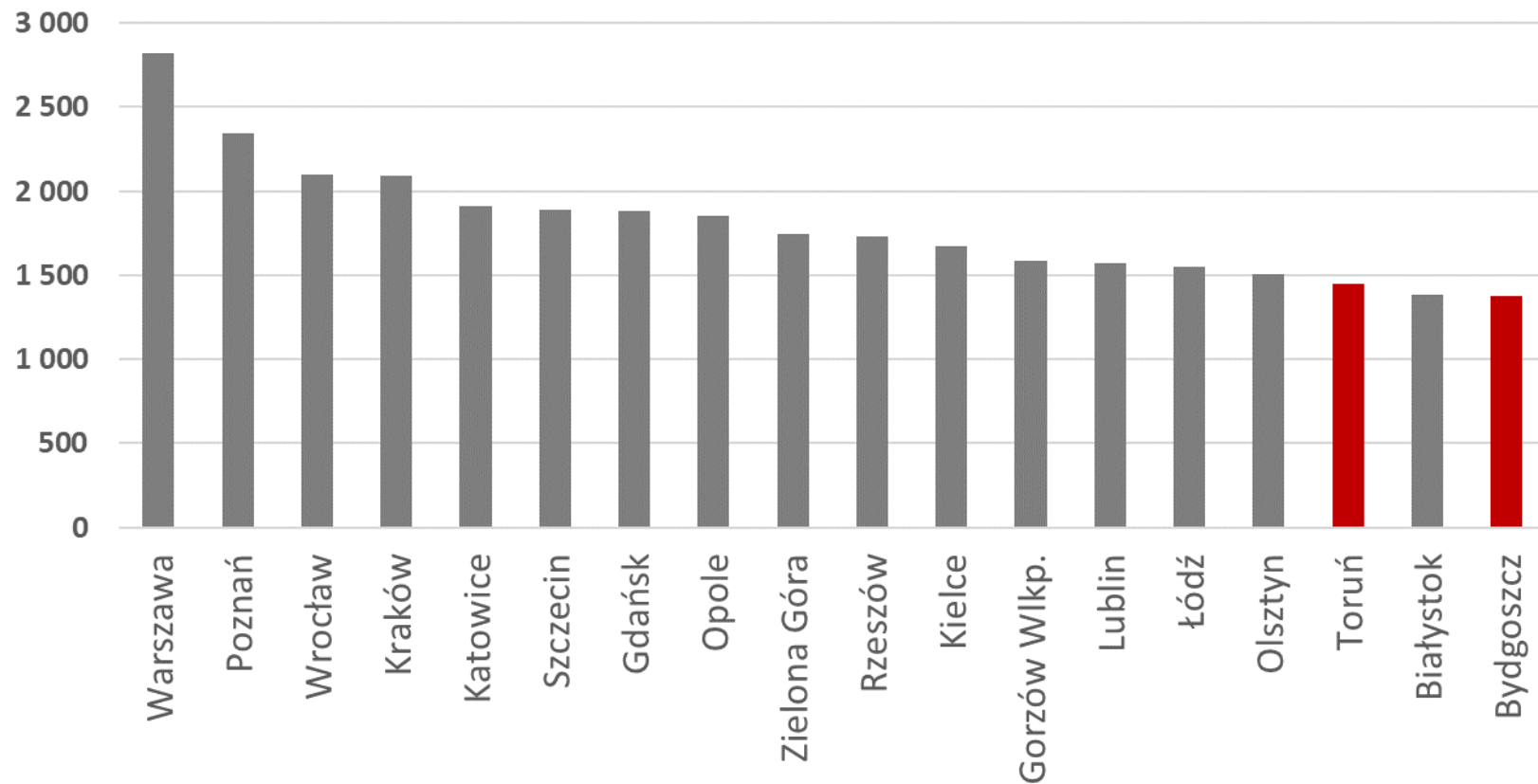


Podmioty wpisane do rejestru REGON w 2022 roku

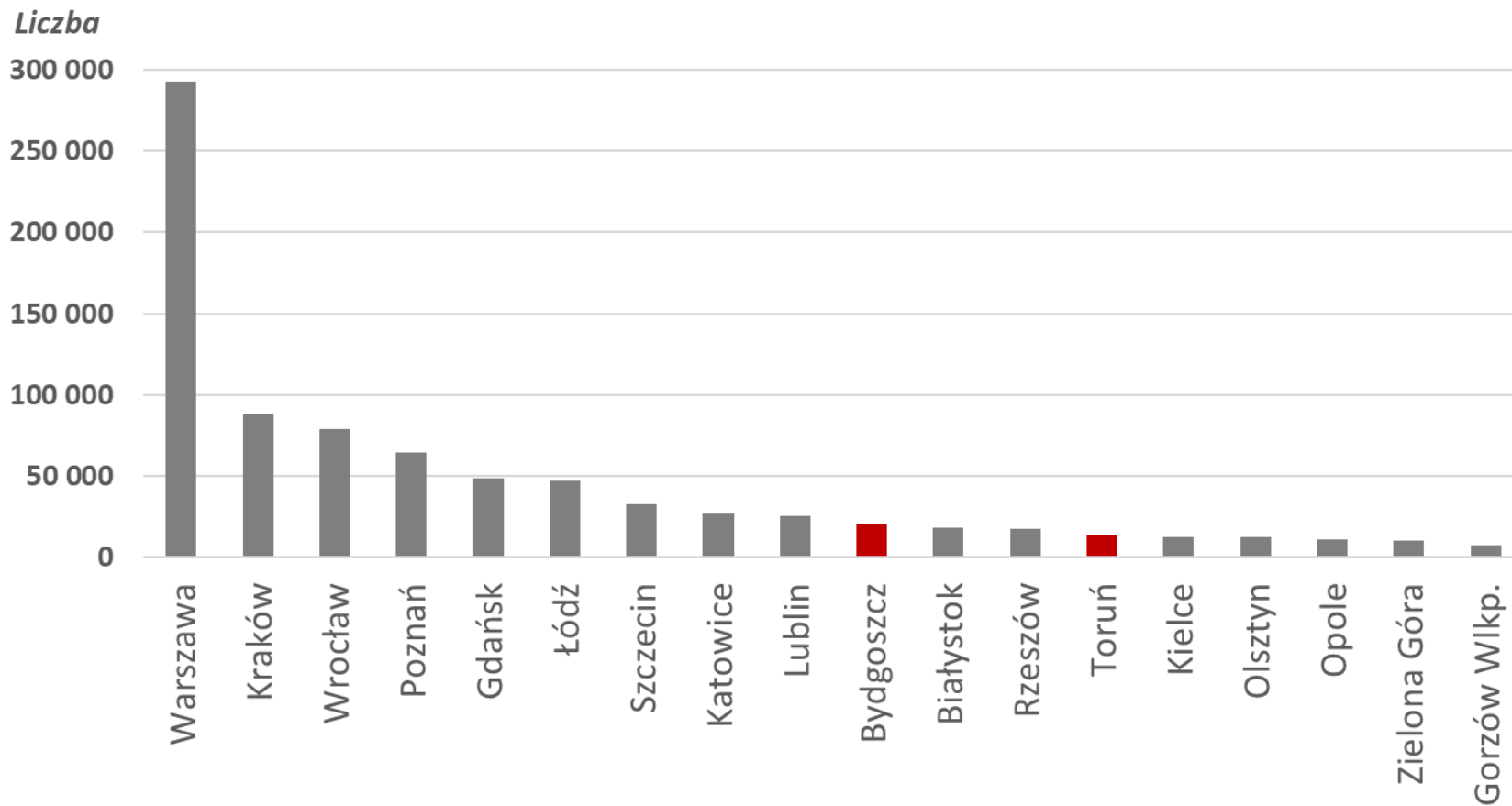


Podmioty wpisane do rejestru REGON na 10 tys. ludności w 2022 roku

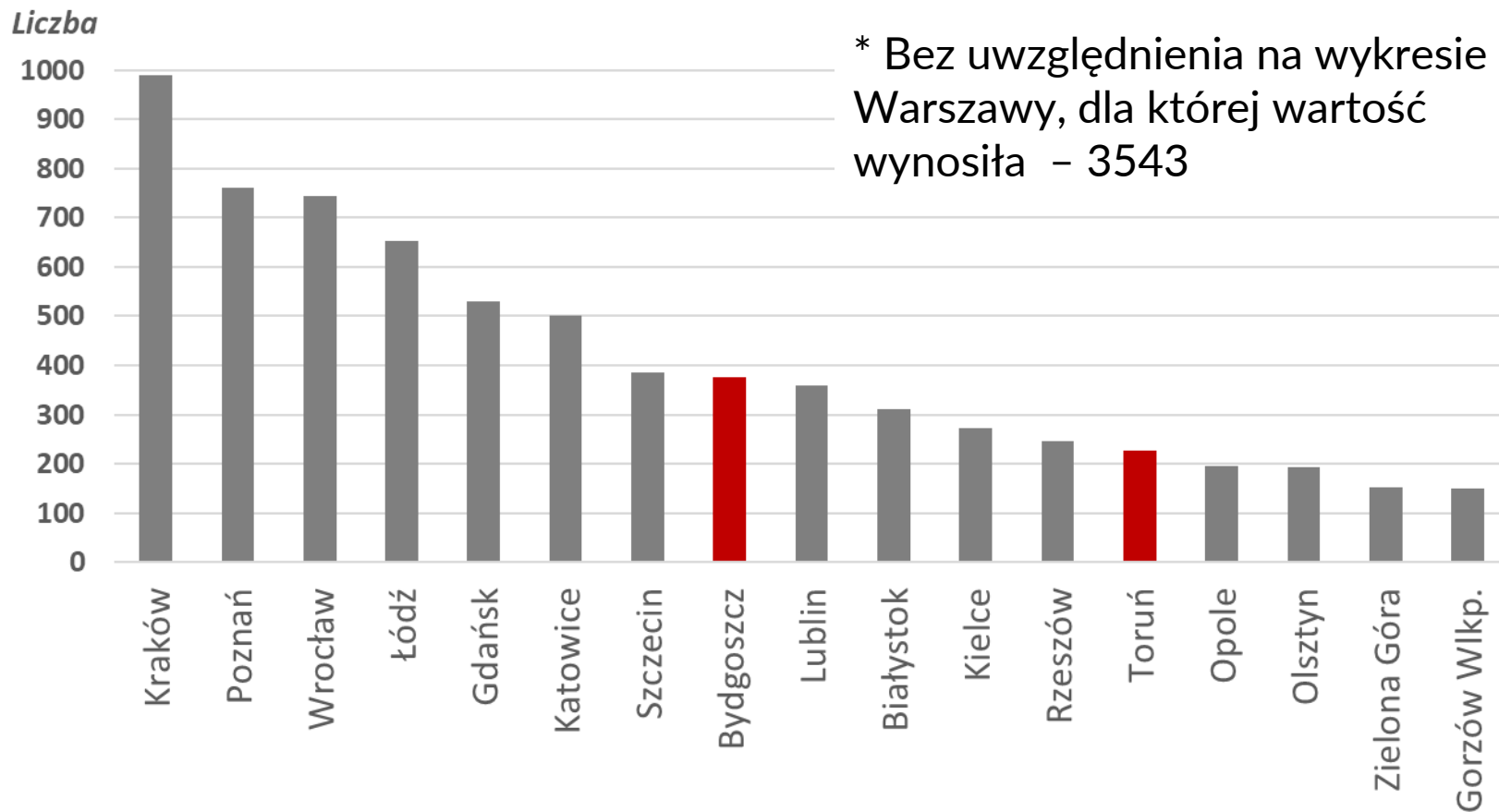
na 10 tys. osób



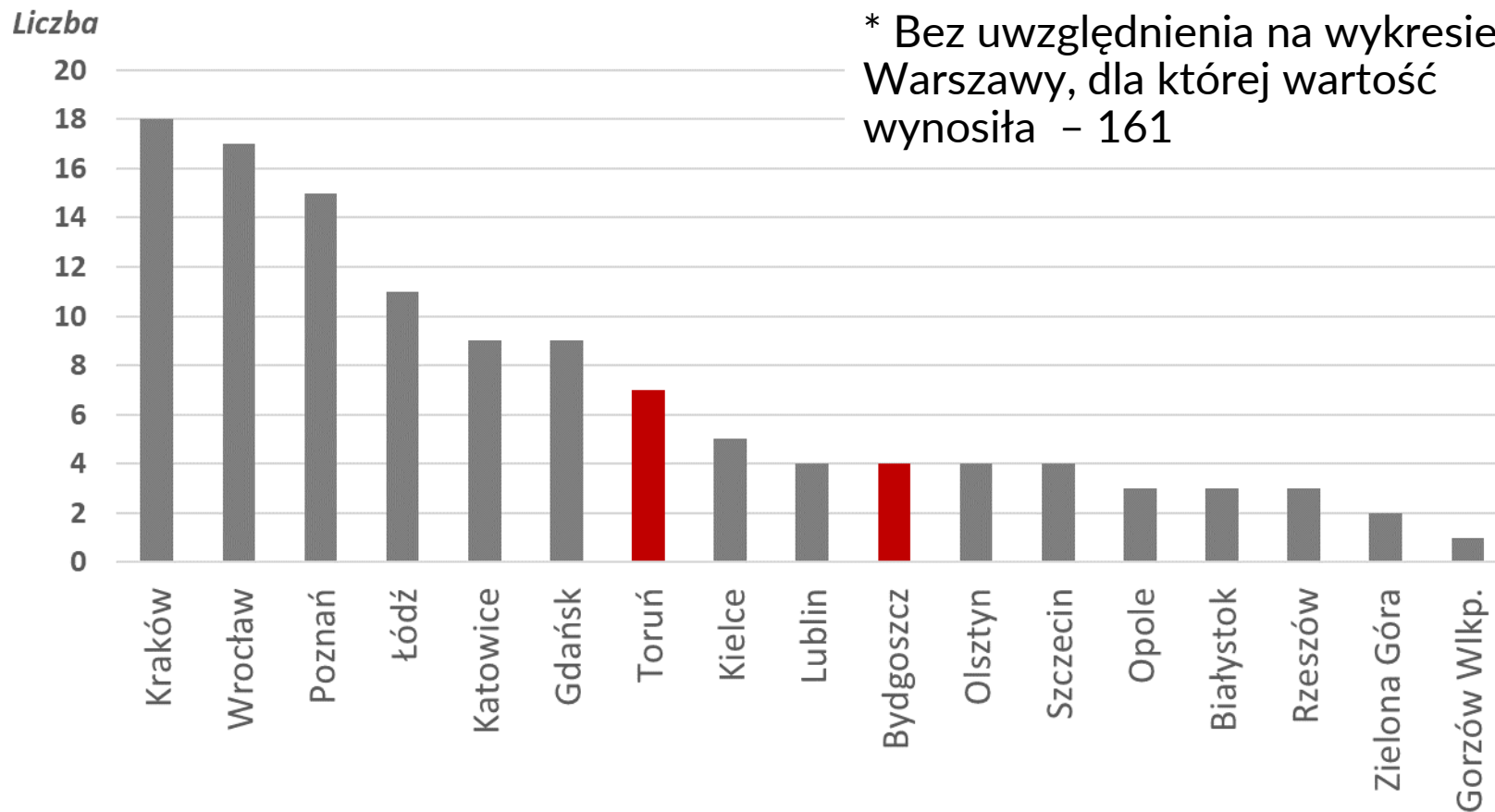
Podmioty gospodarcze w usługach wyższego rzędu (sekcje J-R) 2022 roku



Liczba podmiotów gospodarczych liczących powyżej 49 pracujących w 2023 roku*



Liczba firm w rankingu Rzeczpospolita XXVI Lista 500 największych polskich firm (2023 r.)*



Liczba firm w Rankingu Forbes 100 największych firm prywatnych 2022

Liczba

30
25
20
15
10
5
0

Warszawa

Kraków

Katowice

Wrocław

Gdańsk

Toruń

Kielce

Olsztyn

Poznań

Łódź

Lublin

Bydgoszcz

Białystok

Gorzów Wlkp.

Opole

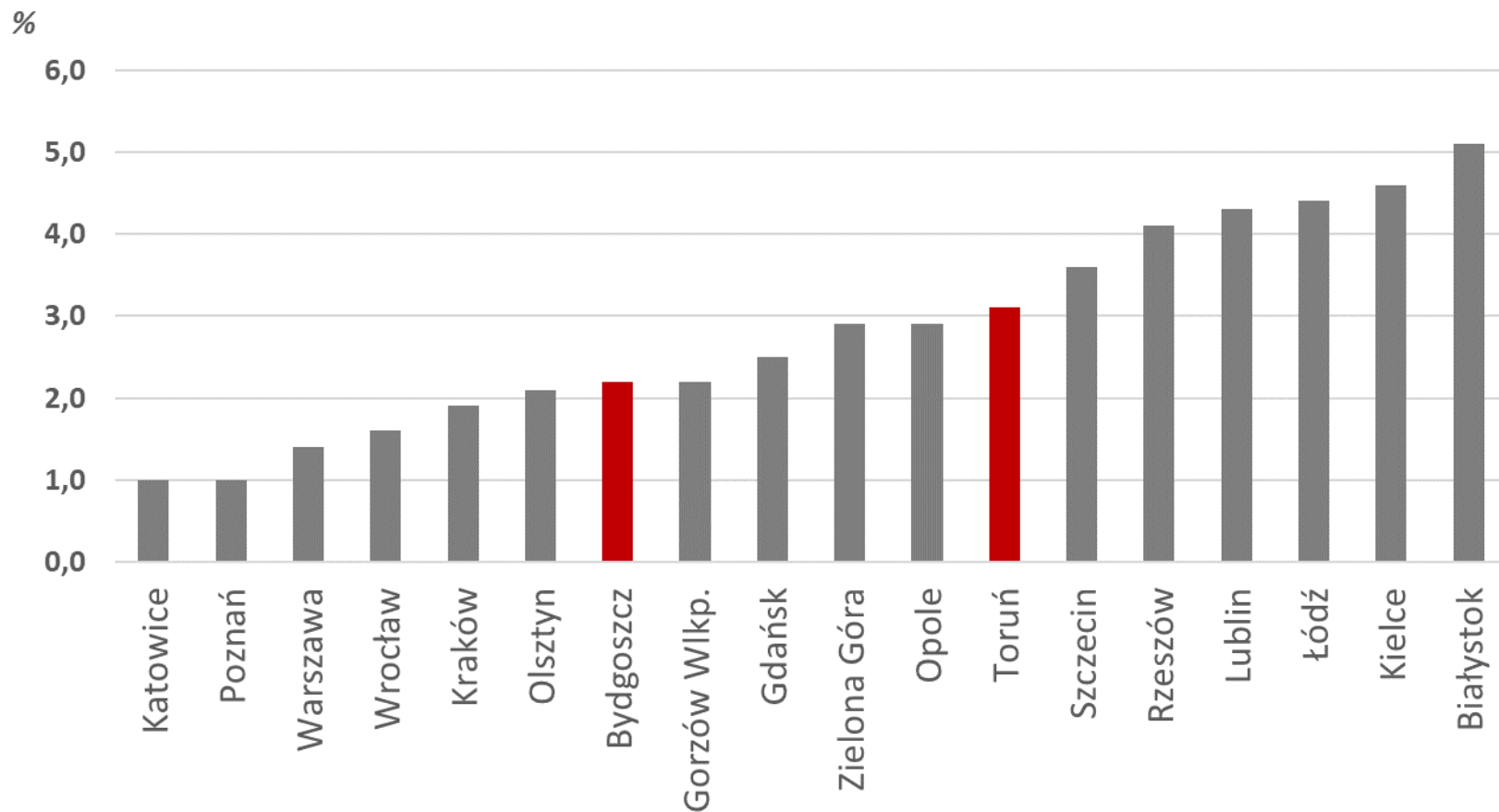
Rzeszów

Szczecin

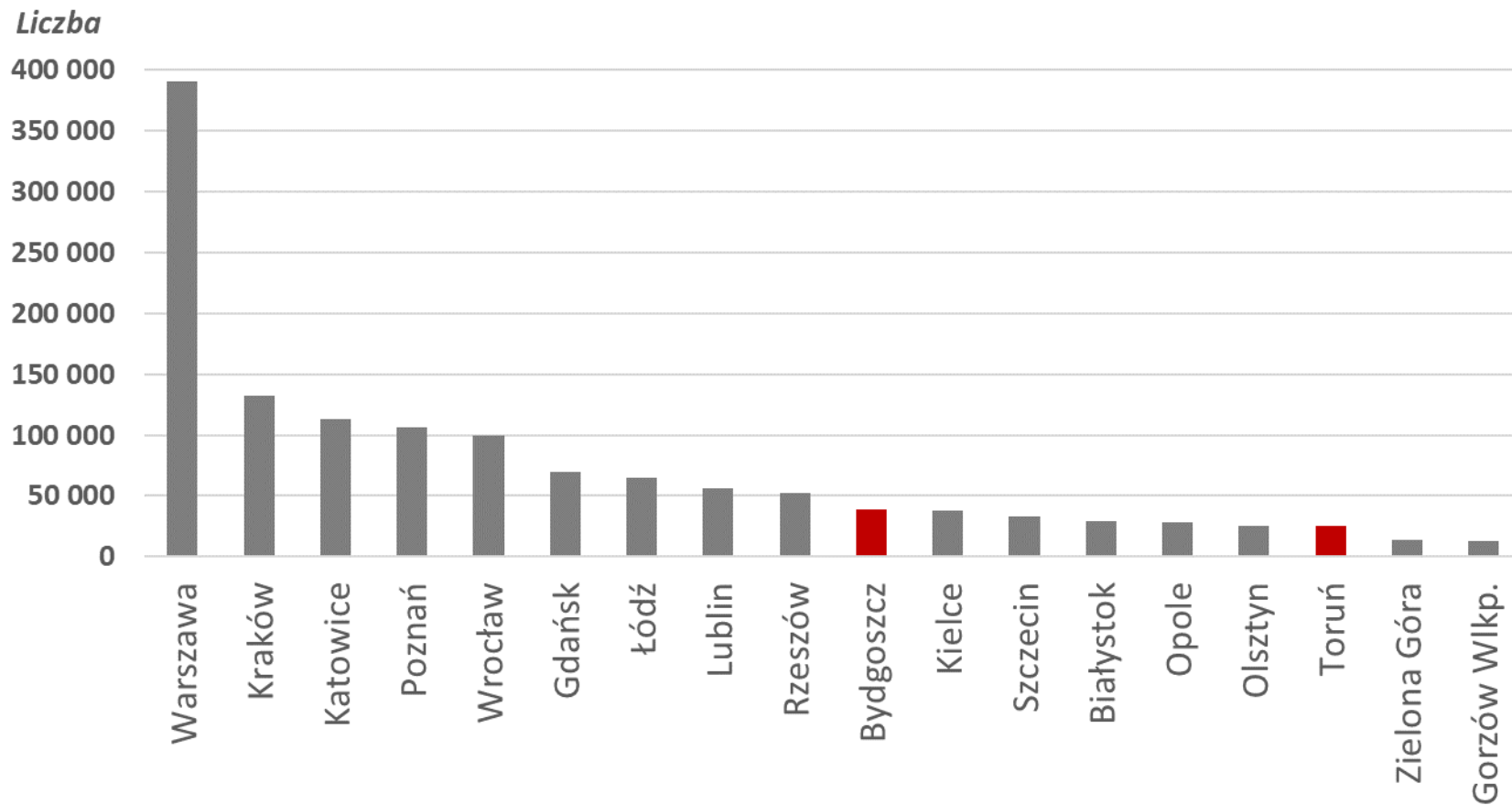
Zielona Góra



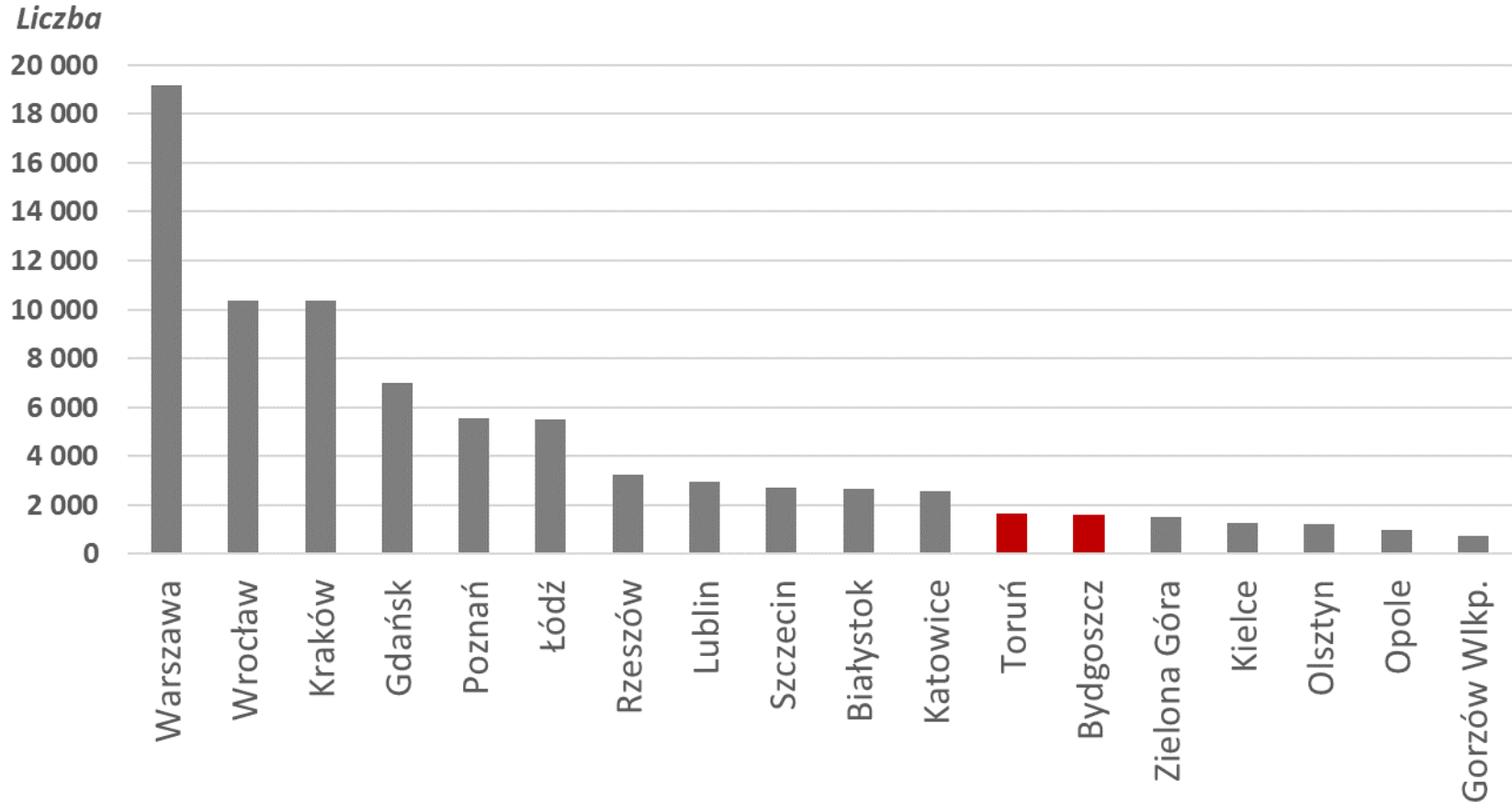
Stopa bezrobocia rejestrowanego w 2023 roku



Przyjazdy do pracy w 2021 roku

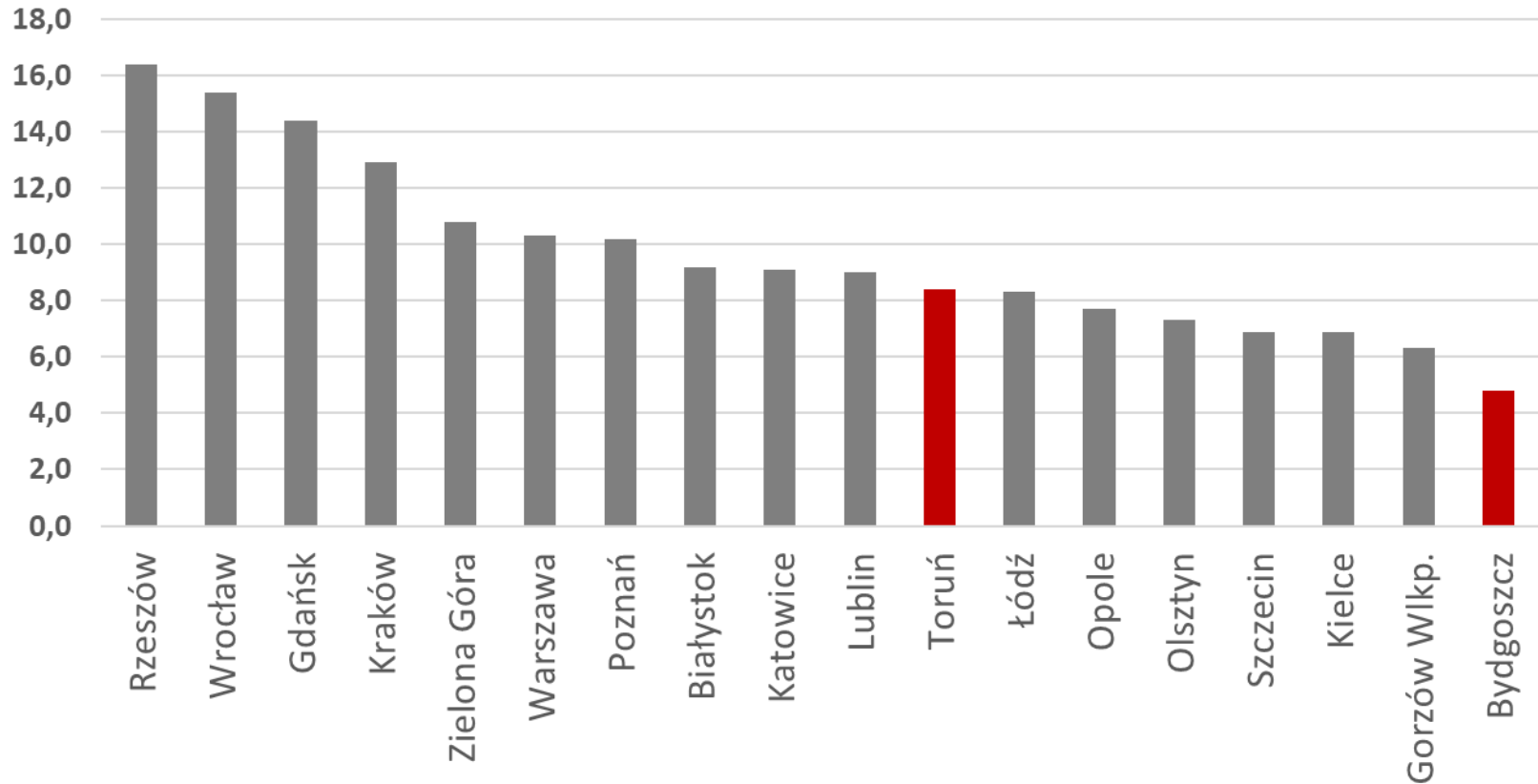


Średnia trzyletnia liczba mieszkań oddanych do użytkowania w latach 2020-2022



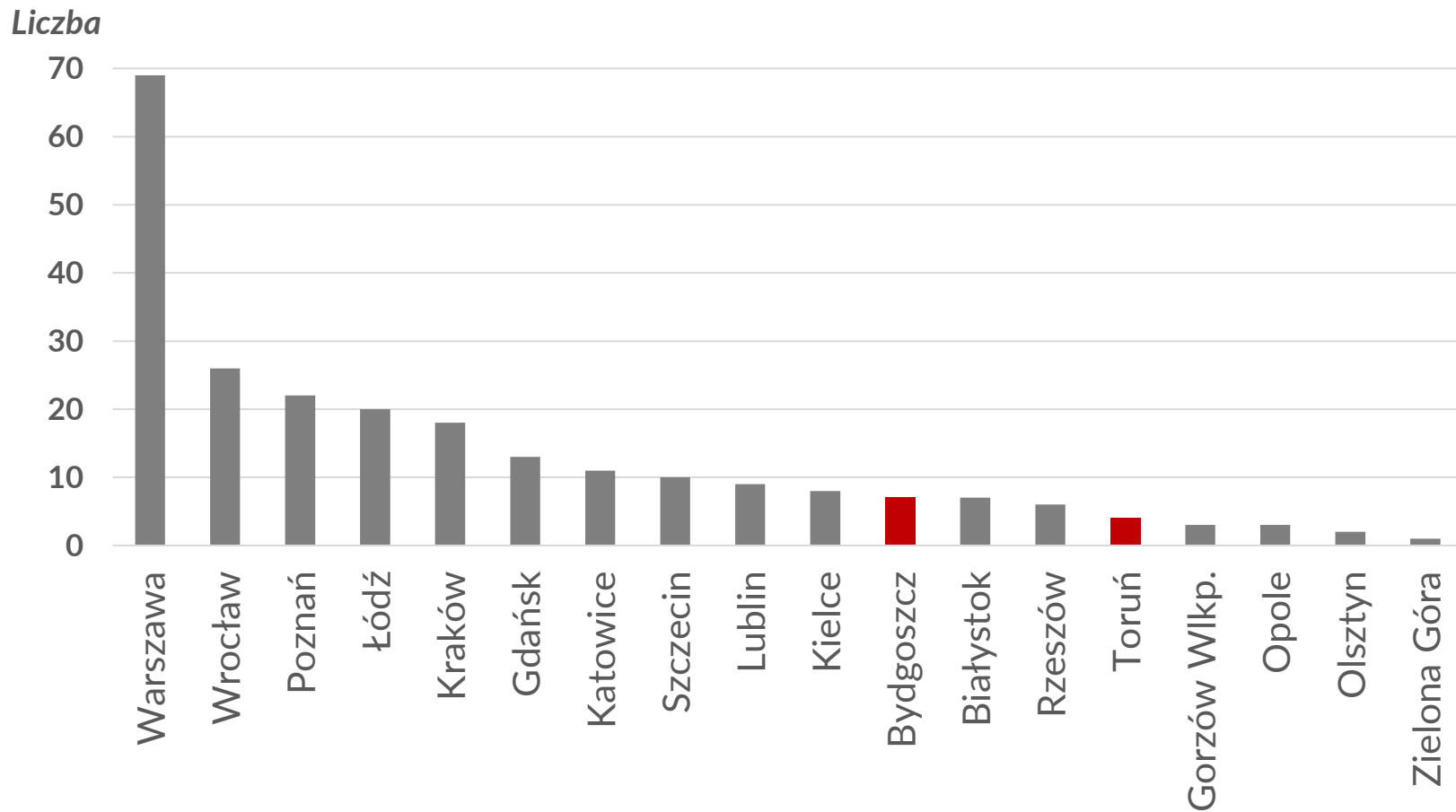
Średnia trzyletnia liczba mieszkań oddanych do użytkowania na 1000 ludności w latach 2020-2022

na 1 tys. osób

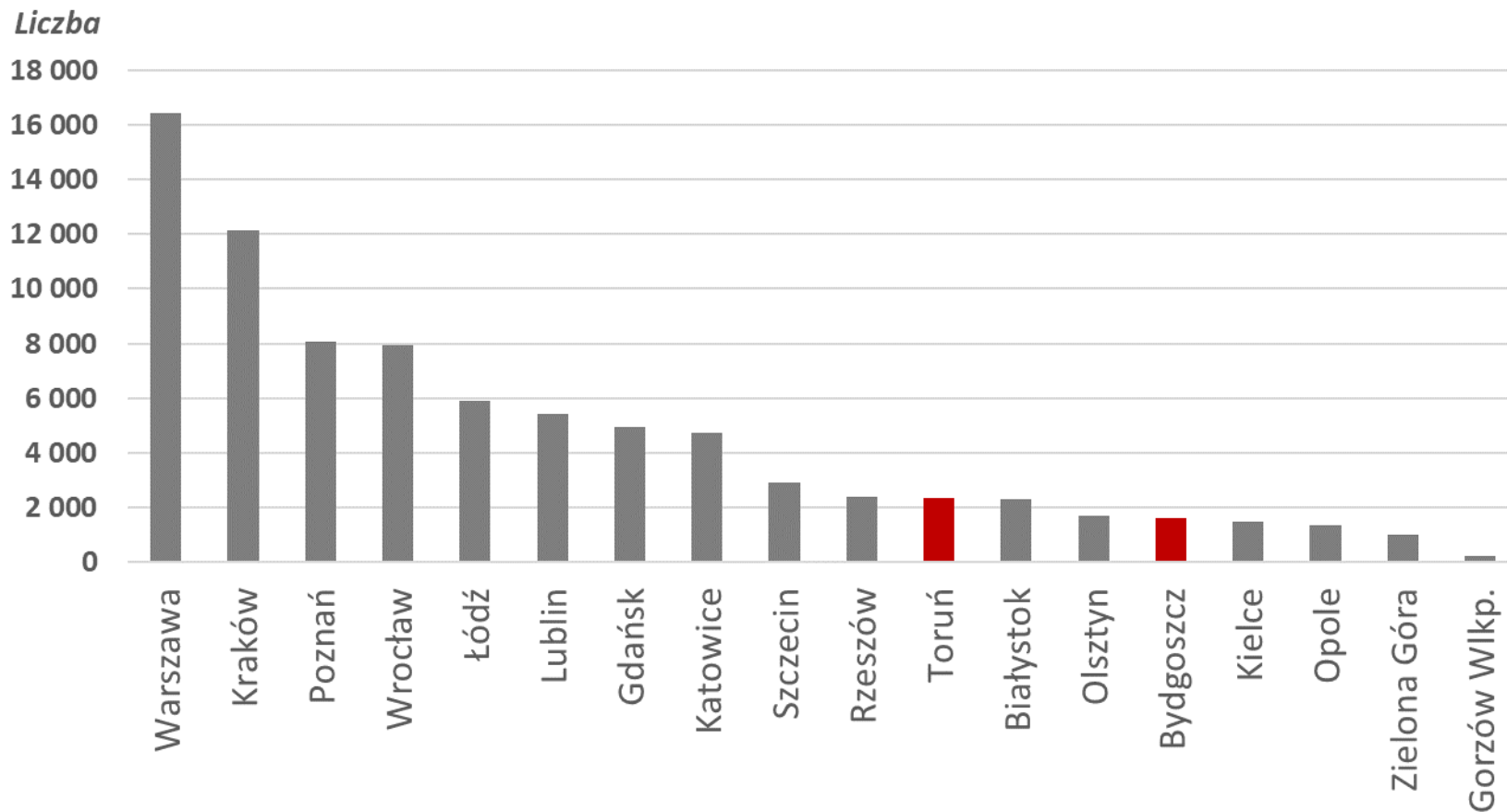


Liczba uczelni* posiadających główną siedzibę w danym mieście w 2022 roku

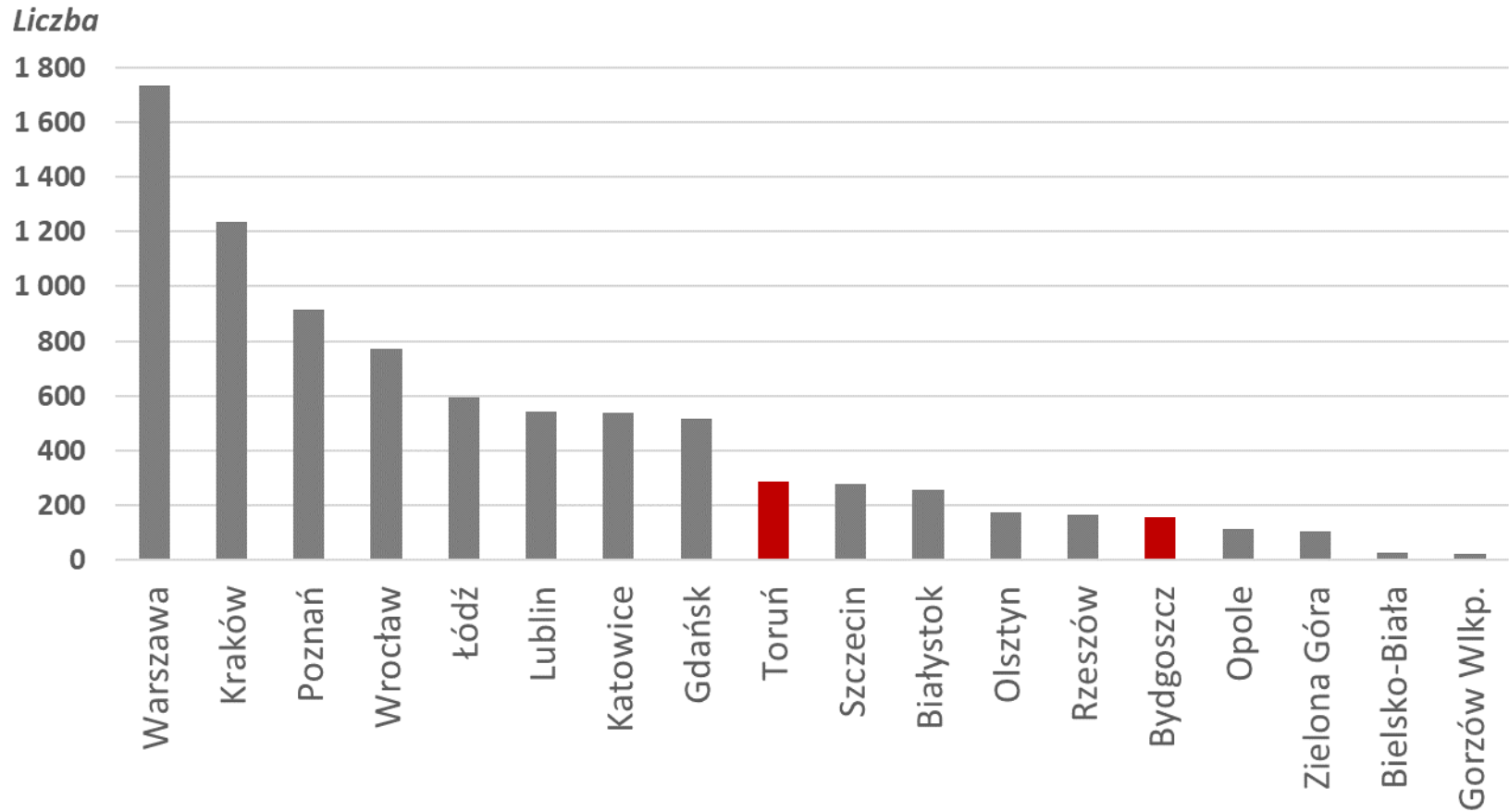
*dotyczy uczelni działających (bez uczelni w likwidacji)



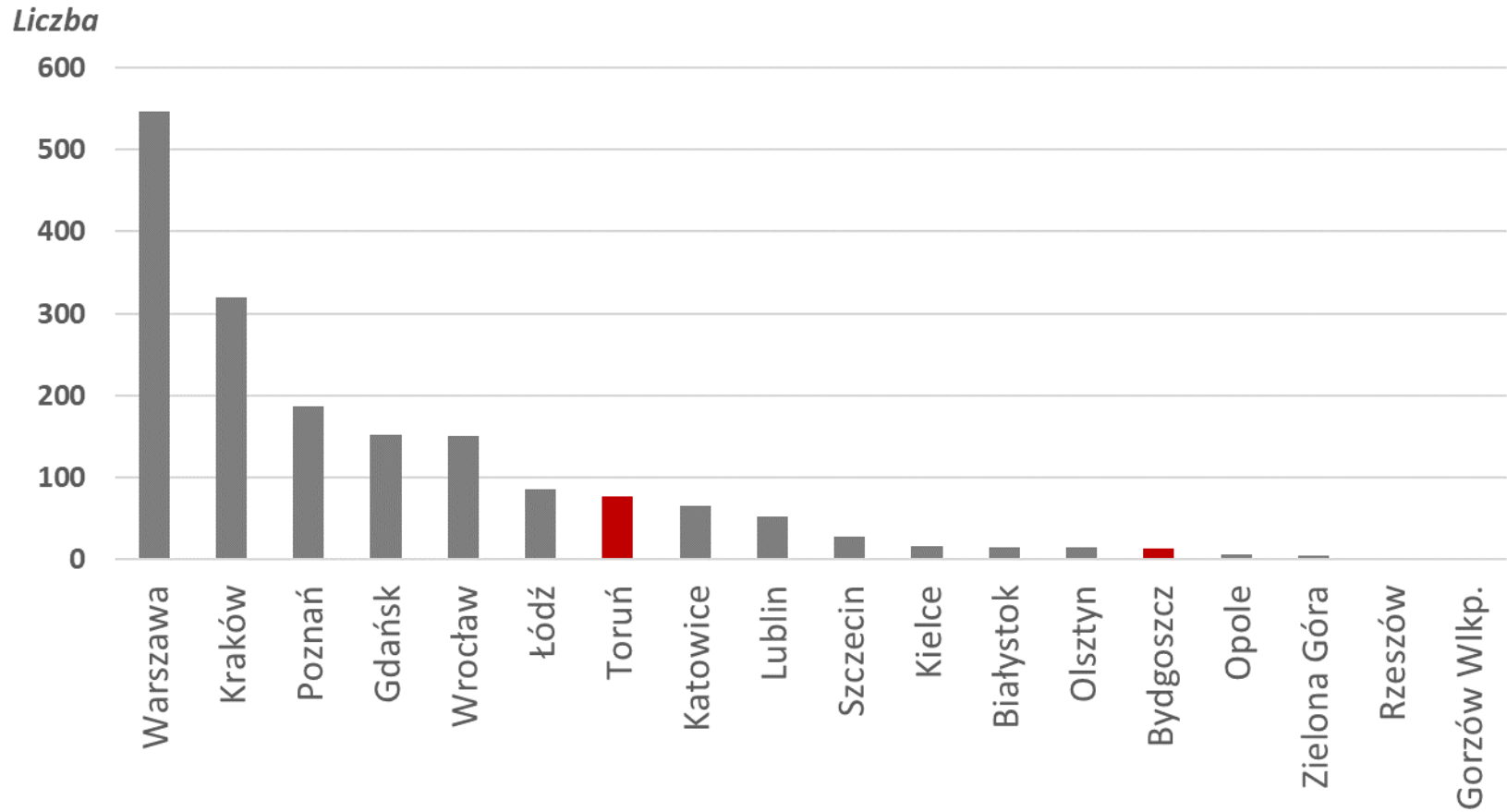
Liczba etatów nauczycieli akademickich w 2022 roku



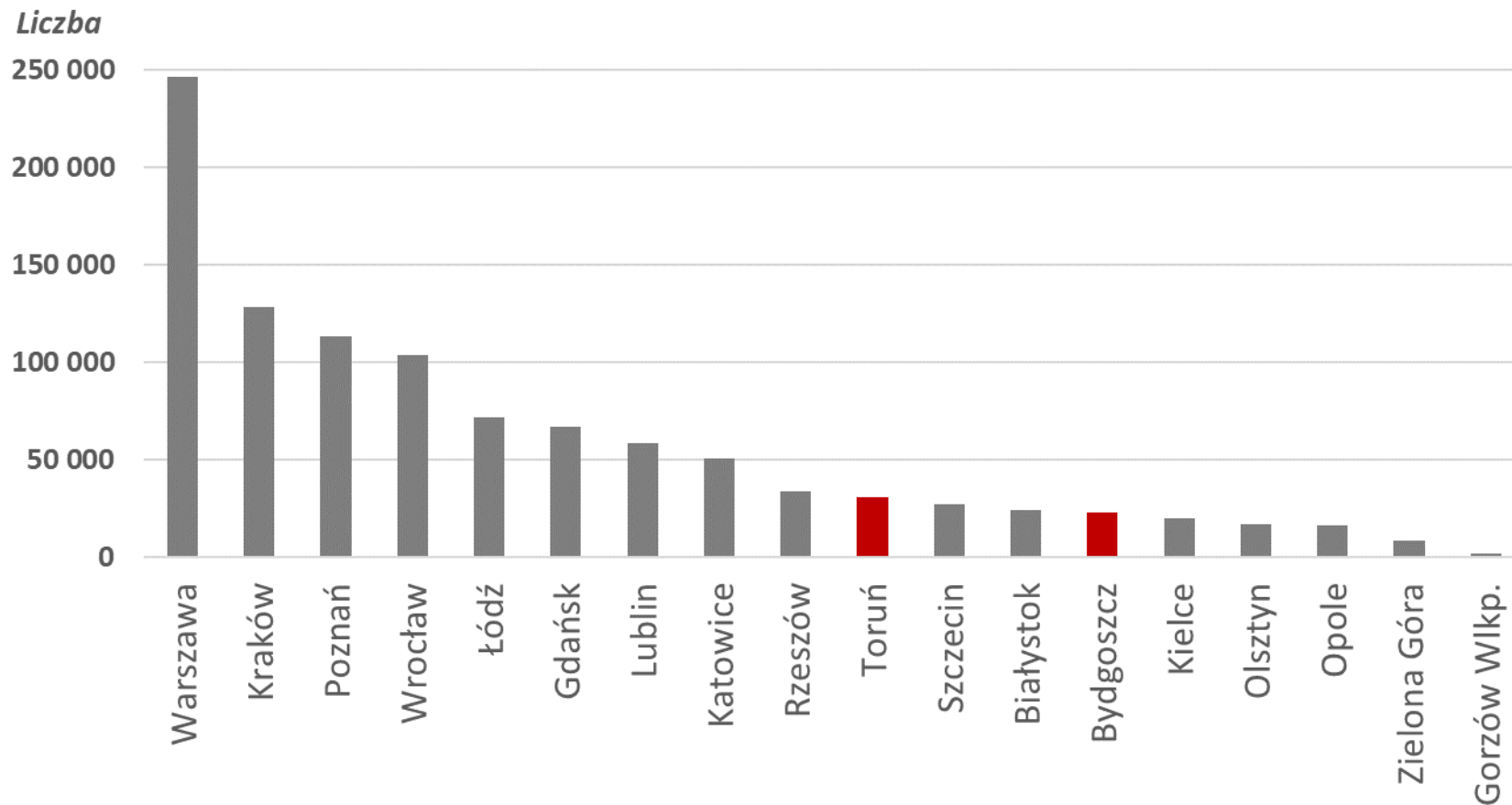
Liczba etatów nauczycieli akademickich z tytułem profesora w 2022 roku



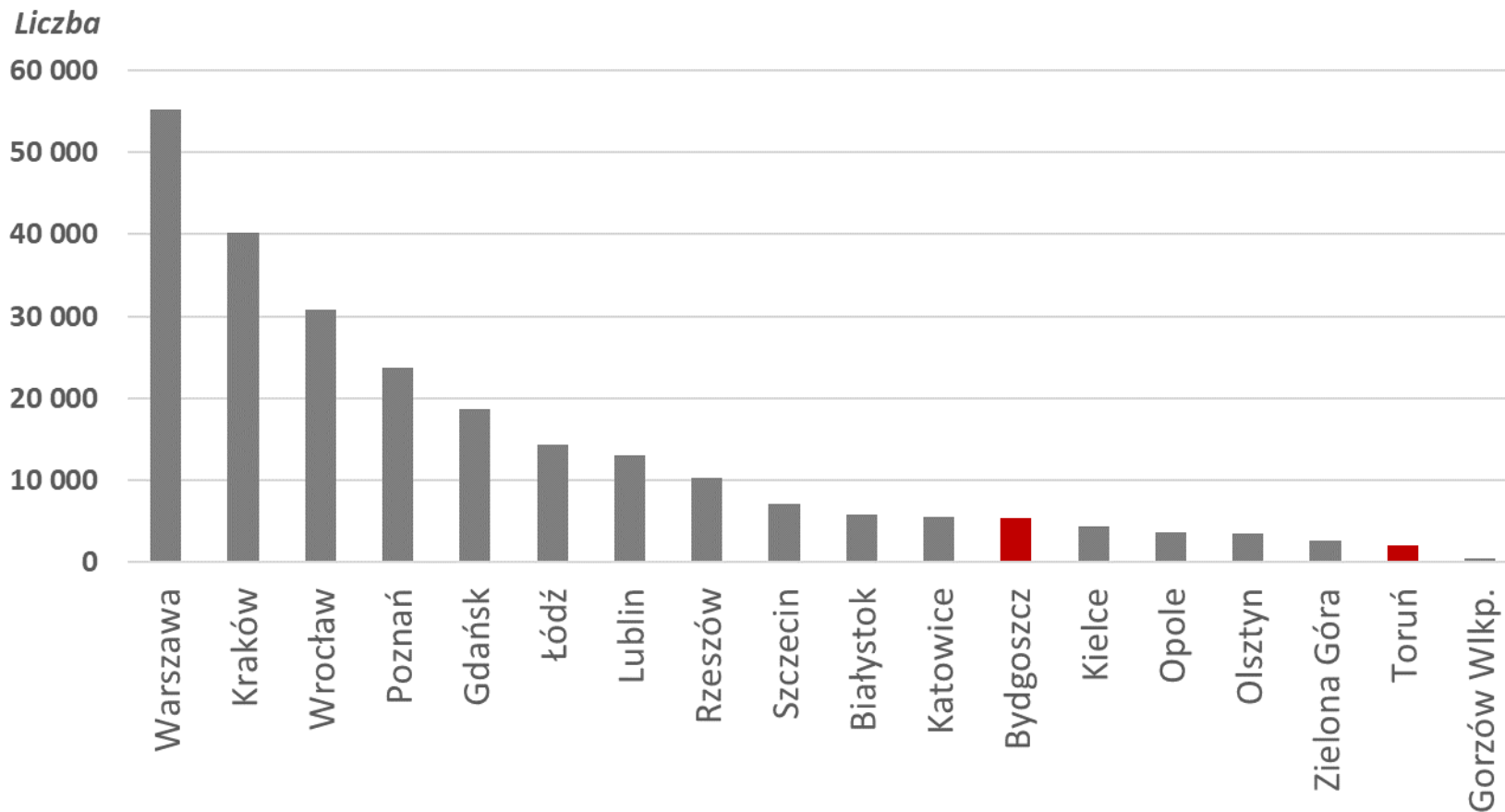
Liczba doktorantów cudzoziemców w szkołach doktorskich w 2022 roku



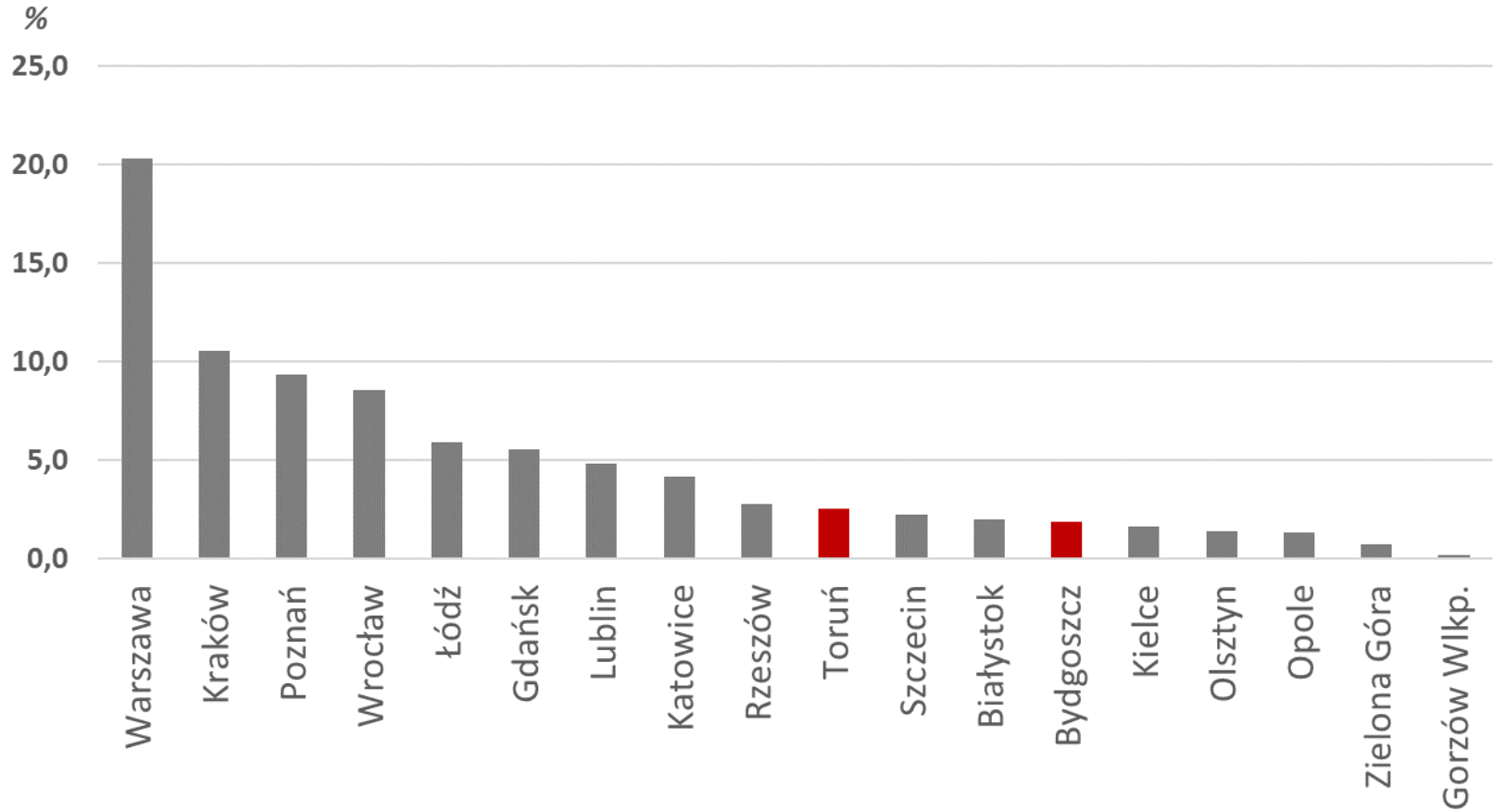
Liczba studentów ogółem w 2022 roku



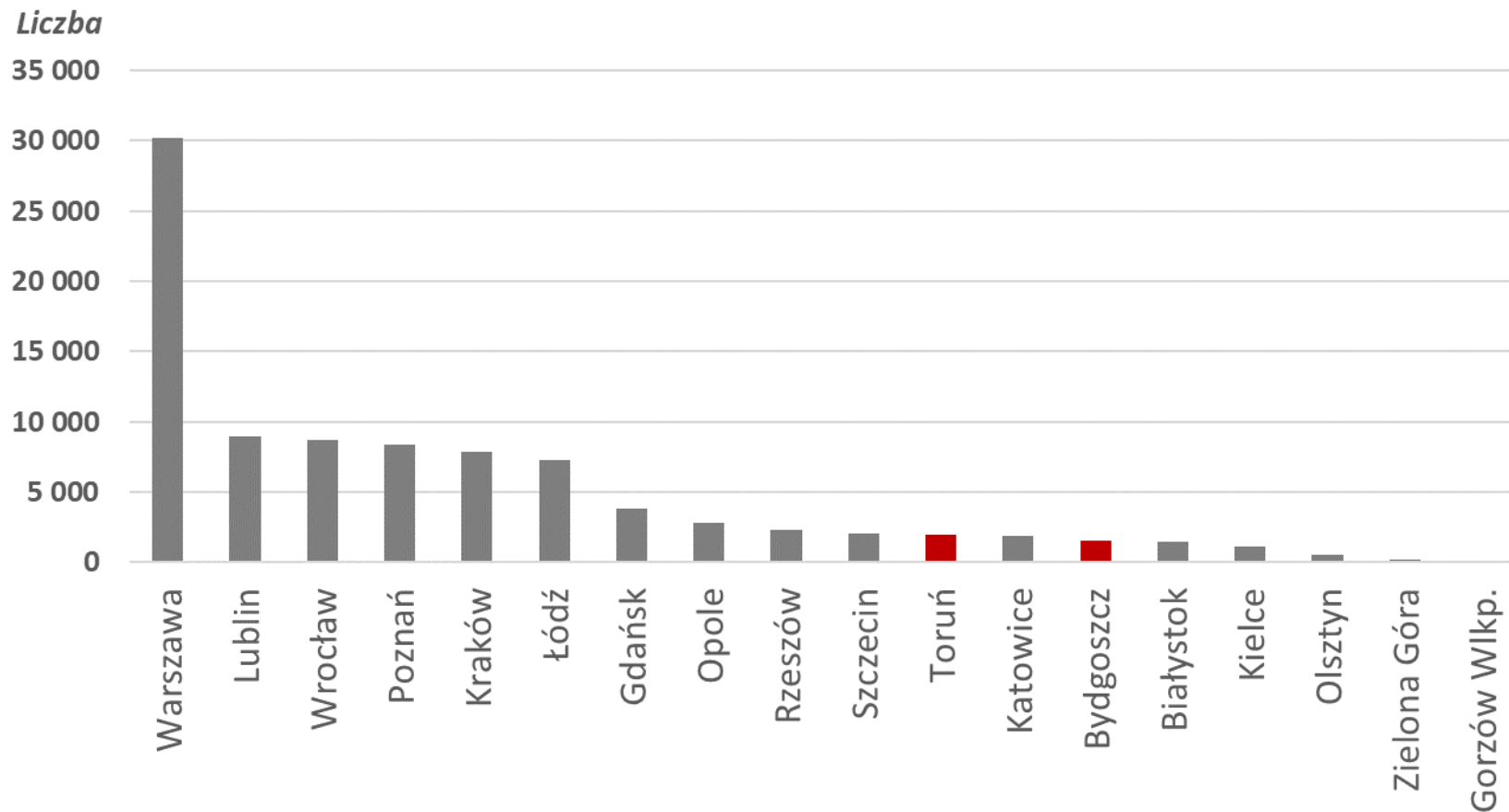
Liczba studentów w zakresie nauk inżynierskich i technicznych oraz ścisłych i przyrodniczych w 2022 roku



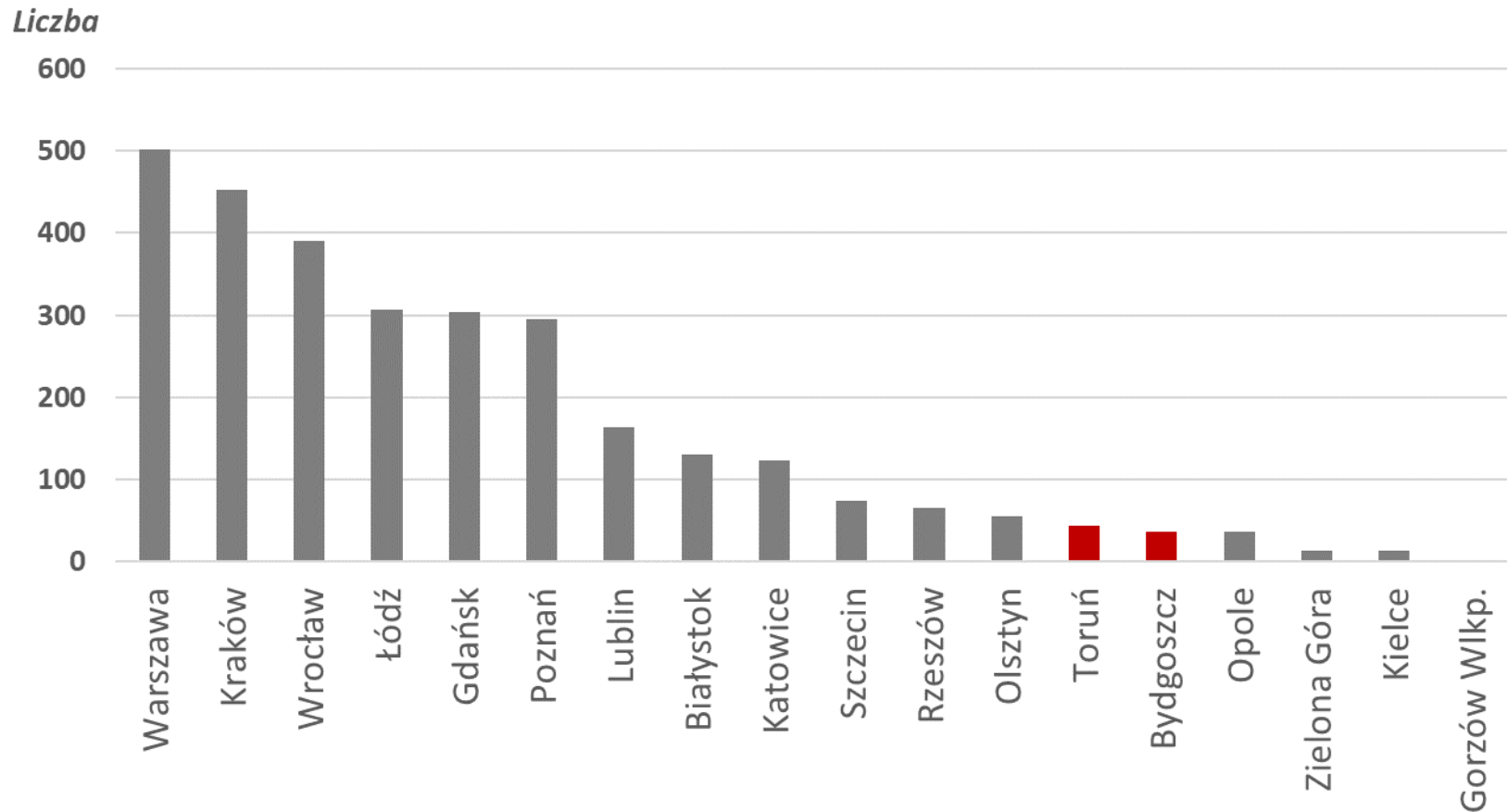
Udział w krajowej liczbie studentów w 2022 roku



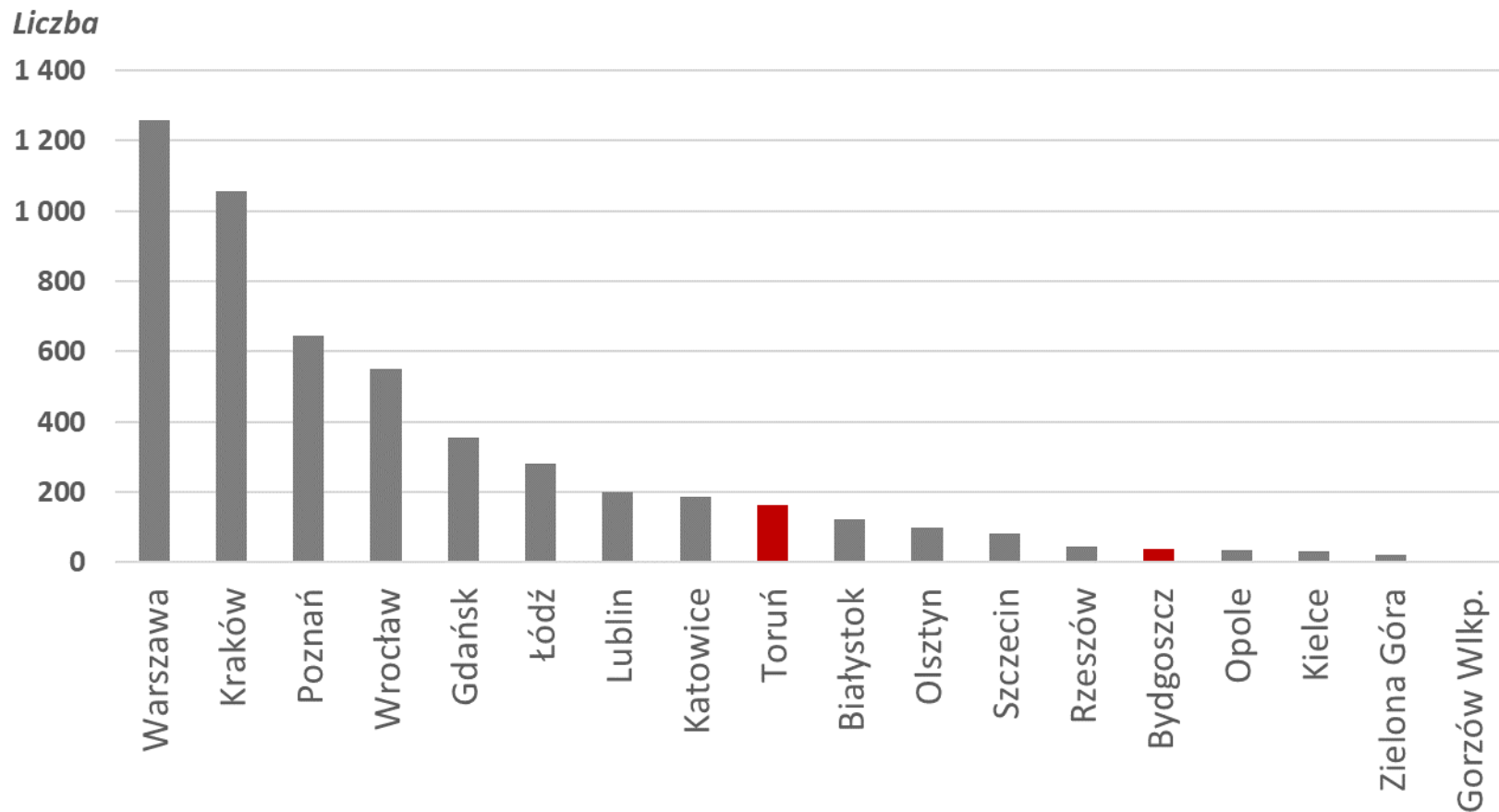
Liczba studentów cudzoziemców w 2022 roku



Liczba studentów programu ERASMUS (planujących studiować w ramach programów przynajmniej jeden rok akademicki) w 2022 roku



Liczba wniosków zakwalifikowanych do finansowania przez Narodowe Centrum Nauki (NCN) w latach 2019-2021



Uczelnie, które w 2019 r. uzyskały status uczelni badawczej i realizują program „Inicjatywa doskonałości – uczelnia badawcza”

Miasta	Liczba uczelni badawczych	Nazwa uczelni
Gdańsk	2	<ul style="list-style-type: none"> Gdański Uniwersytet Medyczny Politechnika Gdańska
Kraków	2	<ul style="list-style-type: none"> Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie Uniwersytet Jagielloński w Krakowie
Warszawa	2	<ul style="list-style-type: none"> Politechnika Warszawska Uniwersytet Warszawski
Poznań	1	<ul style="list-style-type: none"> Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
Toruń	1	<ul style="list-style-type: none"> Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu
Wrocław	1	<ul style="list-style-type: none"> Uniwersytet Wrocławski
Białystok	0	brak uczelni o statusie uczelni badawczej
Bydgoszcz	0	
Gorzów Wlkp	0	
Katowice	0	
Kielce	0	
Lublin	0	
Łódź	0	
Olsztyn	0	
Opole	0	
Rzeszów	0	
Szczecin	0	

Najwyższe pozycje uczelni klasyfikowanych w krajowym rankingu

Ranking Uczelni Akademickich Perspektywy 2023

Miasta	Liczba uczelni klasyfikowanych w rankingu	Najwyższa pozycja uczelni klasyfikowanej w rankingu
Kraków	10	1
Warszawa	18	1
Poznań	7	4
Gdańsk	5	6
Wrocław	8	8
Łódź	4	9
Szczecin	4	12
Białystok	3	20
Toruń	2	20
Lublin	5	23
Opole	2	24
Katowice	6	30
Olsztyn	1	41
Zielona Góra	1	48
Bydgoszcz	3	54-61
Rzeszów	2	54-61
Kielce	2	62-70
Gorzów Wlkp	1	90-100

Najwyższe pozycje uczelni klasyfikowanych w międzynarodowych rankingach

Shanghai Ranking 2024

Miasta	Najwyższa pozycja uczelni klasyfikowanej w rankingu
Kraków Warszawa	401-500
Gdańsk	801-900
Toruń Poznań Wrocław	901-1000
Białystok Bydgoszcz Gorzów Wlkp Katowice Kielce Lublin Łódź Olsztyn Opole Rzeszów Szczecin Zielona Góra	brak uczelni klasyfikowanej w rankingu

QS World University Rankings 2024

Miasta	Najwyższa pozycja uczelni klasyfikowanej w rankingu
Warszawa	262
Kraków	304
Poznań	731-740
Gdańsk	851-900
Toruń Wrocław	901-950
Łódź	951-1000
Białystok Katowice Lublin Olsztyn Rzeszów	1201-1400
Bydgoszcz Gorzów Wlkp Kielce Opole Szczecin Zielona Góra	brak uczelni klasyfikowanej w rankingu

SCImago Institutions Ranking 2024

Miasta	Najwyższa pozycja uczelni klasyfikowanej w rankingu
Kraków	327
Warszawa	436
Toruń	702
Poznań	781
Łódź	787
Wrocław	911
Gdańsk	952
Białystok	1006
Lublin	1008
Olsztyn	1222
Katowice	1338
Szczecin	1432
Kielce	1869
Rzeszów	1959
Bydgoszcz	2260
Zielona Góra	2344
Opole	2795
Gorzów Wlkp	brak uczelni klasyfikowanej w rankingu

Potencjał Bydgoszczy i Torunia w zakresie najważniejszych funkcji regionalnych i ponadregionalnych na tle pozostałych stolic województw

Podkreślić należy, że jednoznacznie wynikający z przedstawionych wykresów niski na tle największych polskich miast potencjał Bydgoszczy i Torunia w zakresie wielu dziedzin – **nie świadczy o złym stanie rozwoju tych miast, a przede wszystkim jest wynikiem specyfiki naszego województwa polegającej na bliskim sąsiedztwie dwóch tak dużych miast, prezentujących zbliżony potencjał funkcji regionalnych.**

Obszarem oddziaływania i obsługi dla Bydgoszczy i Torunia jest ten sam obszar – a to oznacza konieczność „dzielenia się” niektórymi funkcjami.

Potencjał Bydgoszczy i Torunia w zakresie najważniejszych funkcji regionalnych i ponadregionalnych na tle pozostałych stolic województw

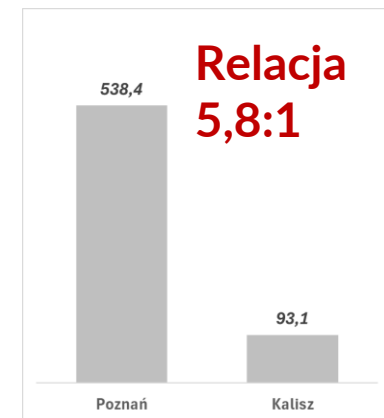
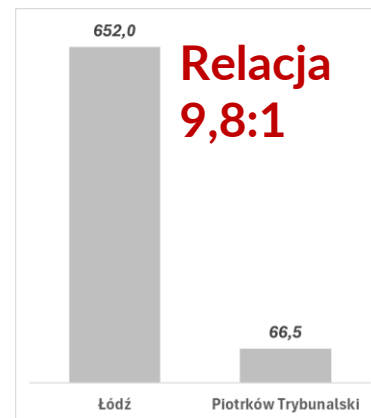
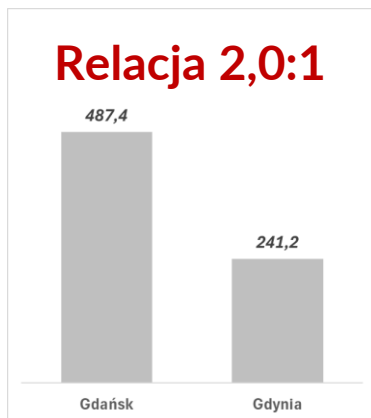
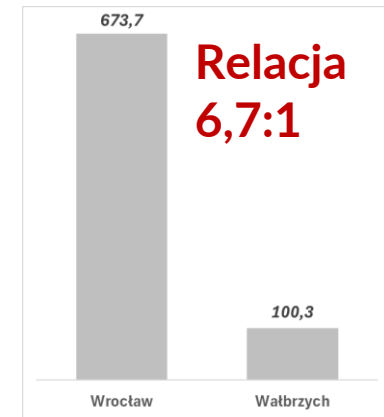
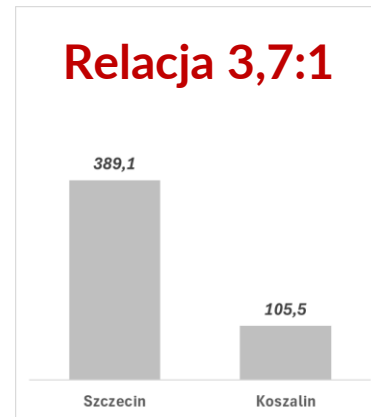
W większości regionów ma miejsce dominacja ośrodka stołecznego w sieci osadniczej, a tym samym koncentracja w jednym mieście zdecydowanej większości takich działalności. Stolice województw, w tym większość najważniejszych polskich metropolii, są zazwyczaj zdecydowanie największymi miastami w swoich regionach, a „numery dwa” bardzo często nie wykazują żadnego potencjału regionalnego.

Dlatego też, jeśli porównuje się potencjał funkcji regionalnych największych polskich miast oraz Bydgoszczy lub Torunia rozpatrywanych rozłącznie – całkowicie naturalna jest obserwowana dysproporcja na niekorzyść Bydgoszczy i Torunia.

Jest to jednak spojrzenie zafałszowujące rzeczywistość, które jest także „niesprawiedliwe” dla obydwu tych miast, bo jeśli nie uwzględni się kontekstu, w którym one funkcjonują, takie porównywanie wskaźników sugeruje ich niski stan rozwoju – całkowicie nieadekwatny do wielkości obydwu miast, ale też całkowicie nieadekwatny do stanu faktycznego.

Potencjał Bydgoszczy i Torunia w zakresie najważniejszych funkcji regionalnych i ponadregionalnych na tle pozostałych stolic województw

Porównanie liczby mieszkańców dwóch największych miast w wybranych województwach



Wśród podanych przykładów, poza Toruniem, tylko Gdynia realizuje funkcje regionalne i ponadregionalne

Dlaczego całkowicie „normalne/typowe/logiczne” jest sumowanie potencjału Gdańska i Gdyni, ale nie dopuszcza się takiej możliwości dla Bydgoszczy i Torunia?!

Z: DATA: GODZINA ODJAZDU:

DO:

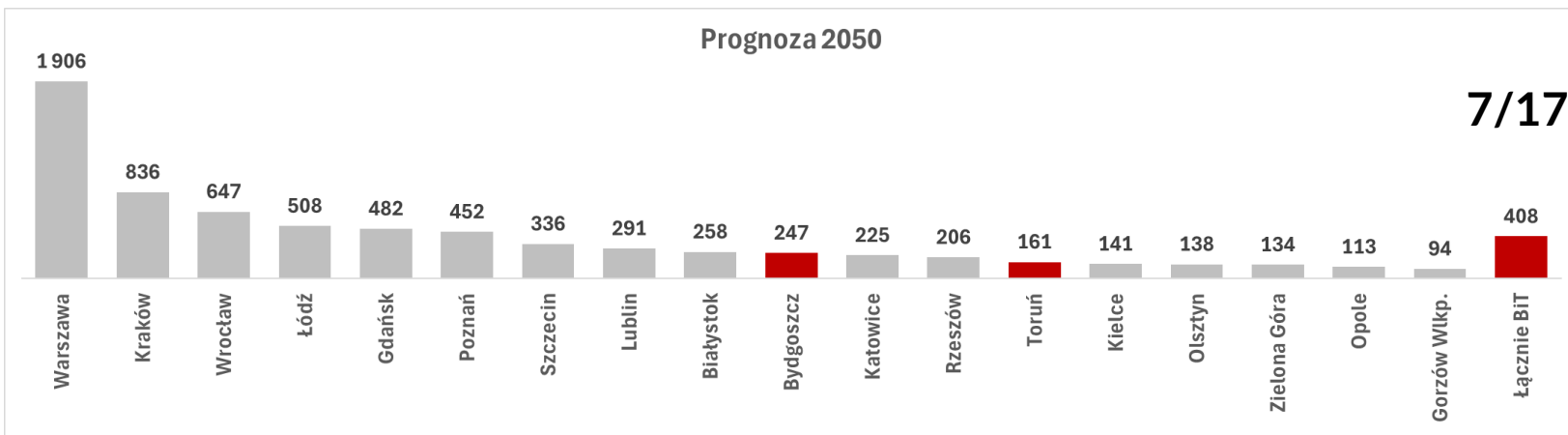
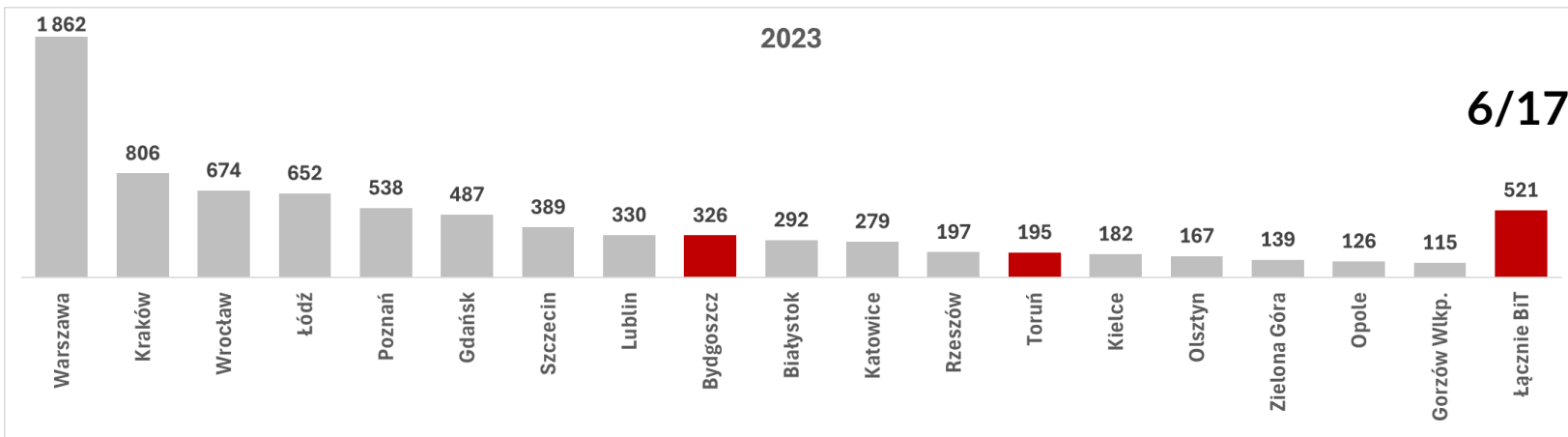
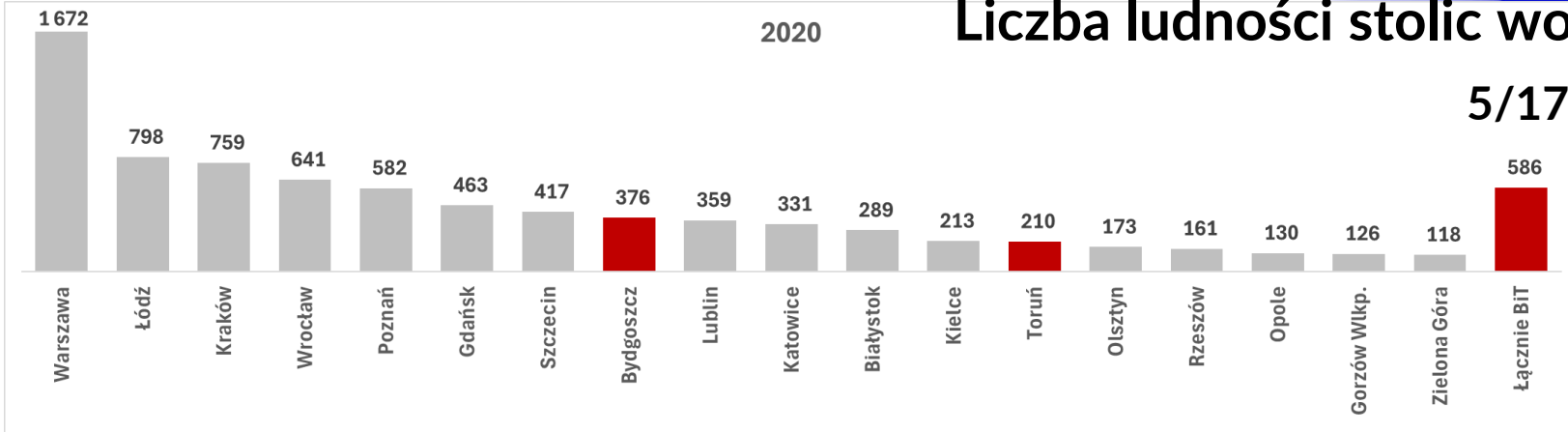
SZCZEGÓŁY	STACJA / PRZYSTANEK	DATA	CZAS/STATUS	CZAS	PRZESIADKI	ŚRODEK TRANSPORTU	
	Gdańsk Główny Gdynia Główna	13.06.24	odj.07:48 ✓ przyj.08:22 ✓	0:34	0		<input type="button" value="KUP BILET"/>

Z: DATA: GODZINA ODJAZDU:

DO:

SZCZEGÓŁY	STACJA / PRZYSTANEK	DATA	CZAS/STATUS	CZAS	PRZESIADKI	ŚRODEK TRANSPORTU	
	Bydgoszcz Główna Toruń Główny	13.06.24	odj.07:31 ✓ przyj.08:12 ✓	0:41	0		<input type="button" value="KUP BILET"/>

Liczba ludności stolic województw



Aspiracje Samorządu Województwa dotyczące pozycji ośrodków stołecznych oraz sposobu ich postrzegania

Reasumując:

- faktycznie mająca miejsce sytuacja polegająca na wspólnej realizacji przez Bydgoszcz i Toruń funkcji o znaczeniu regionalnym i ponadregionalnym,
- fizyczna bliskość i wzajemna dobra dostępność obydwu miast,
- łącznie wysoki potencjał usług regionalnych i ponadregionalnych – istotnych także dla harmonijnego rozwoju Państwa Polskiego,

w pełni uzasadniają wniosek o zakwalifikowanie Bydgoszczy i Torunia do kategorii „metropolii ponadregionalnych” (jako „dwubiegunowej metropolii ponadregionalnej”)

Działania mające na celu rozłączne postrzeganie potencjałów regionalnych i ponadregionalnych obydwu miast:

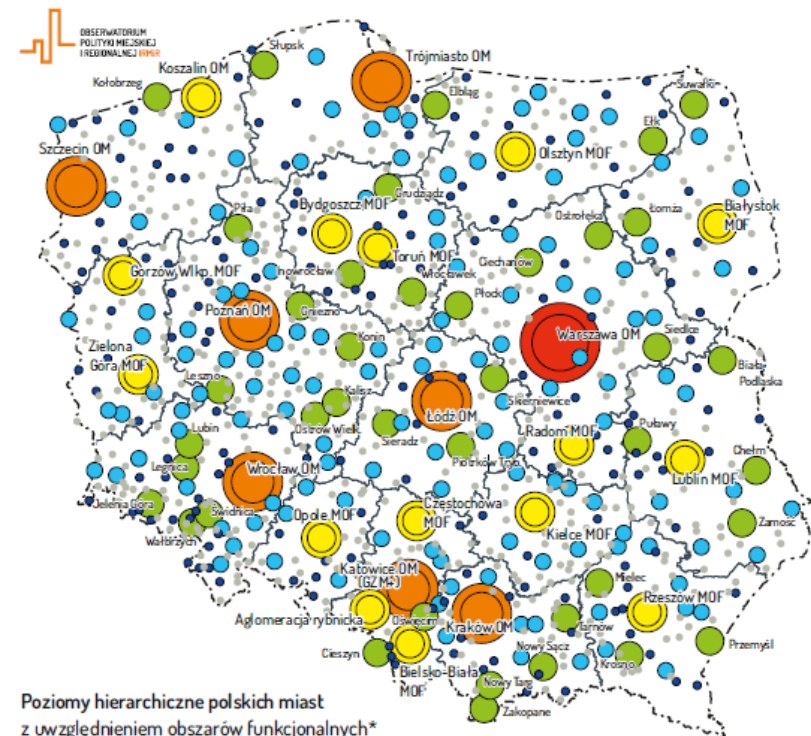
- są nieuzasadnione merytorycznie („w kujawsko-pomorskim tak to nie działa!!!”) – nie uwzględniają podziału zadań i zasadności sumowania potencjałów,
- są niezgodne z funkcjonowaniem sieci osadniczej w województwie – nie uwzględniają wpływu podziału zadań na wskaźniki notowane w obydwu miastach,
- są skazane na niepowodzenie ze względu na zbyt duże mierzalne statystycznie dysproporcje między Bydgoszczą i Toruniem, a największymi miastami.

Są więc nie tylko niezasadne ale wręcz szkodliwe zarówno dla interesów rozwojowych tych miast, jak też dla całego Województwa. **W interesie województwa leży posiadanie ośrodków stołecznych na jak najwyższym poziomie hierarchicznym**

Hierarchia krajowej sieci osadniczej przedstawiona w KRK2050 bazuje na wadliwie wykonanej analizie



Omówienie wyników analizy było przedmiotem konferencji, która odbyła się 14 czerwca 2024 r.



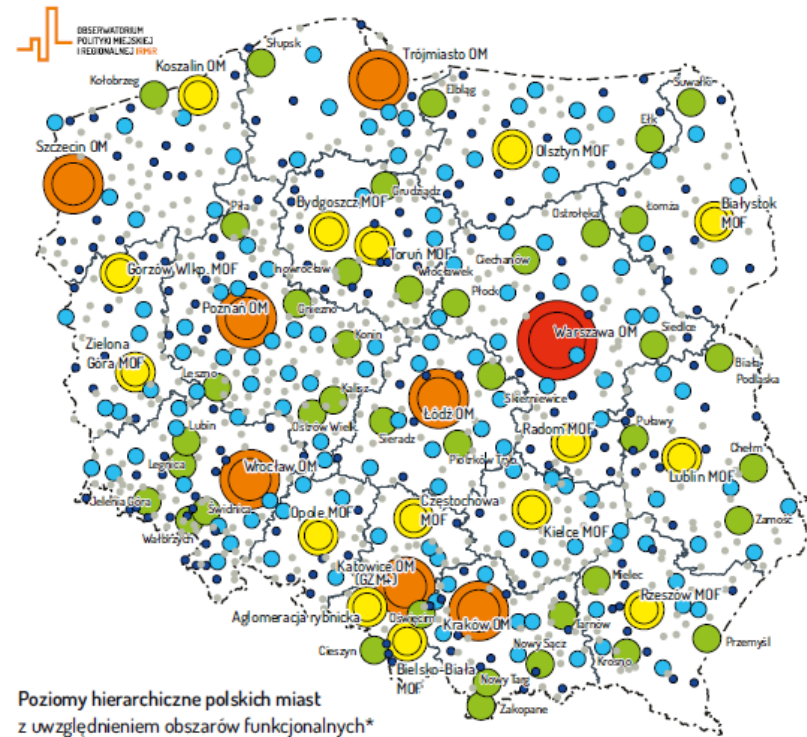
Poziomy hierarchiczne polskich miast z uwzględnieniem obszarów funkcjonalnych* miast I-III rzędu (2020 r.)

- Metropolia ogólnokrajowa – rząd I (1)
- Metropolia ponadregionalna – rząd II (7)
- Aglomeracja regionalna – rząd III (15)
- Ośrodek subregionalny – rząd IV (40)
- Ośrodek ponadlokalny – rząd V (130)
- Silny ośrodek lokalny – rząd VI (168)
- Ośrodek lokalny – rząd VII (454)

Hierarchia krajowej sieci osadniczej przedstawiona w KRK2050 bazuje na wadliwie wykonanej analizie

Hierarchia sieci osadniczej Polski określona w opracowaniu pt. „Hierarchia funkcjonalna miast w Polsce i jej przemiany w latach 1990–2020” jest w naszej opinii wadliwa. Przy jej tworzeniu:

- Popełniono błędy metodologiczne w przyjętych założeniach, co doprowadziło do wadliwej klasyfikacji ośrodków
- Błędnie przyjęto, że analiza stanu obecnego powinna być tożsama z hierarchią sieci osadniczej przyjętą dla prowadzenia polityki rozwoju kraju (wyniki opracowania zostały adaptowane w projekcie KRK 2050)
- Błędnie wskazano poziomy hierarchiczne, w których brak jest podmiotów odpowiedzialnych za ich kształtowanie – a więc jest to układ dysfunkcyjny



Poziomy hierarchiczne polskich miast z uwzględnieniem obszarów funkcjonalnych* miast I-III rzędu (2020 r.)



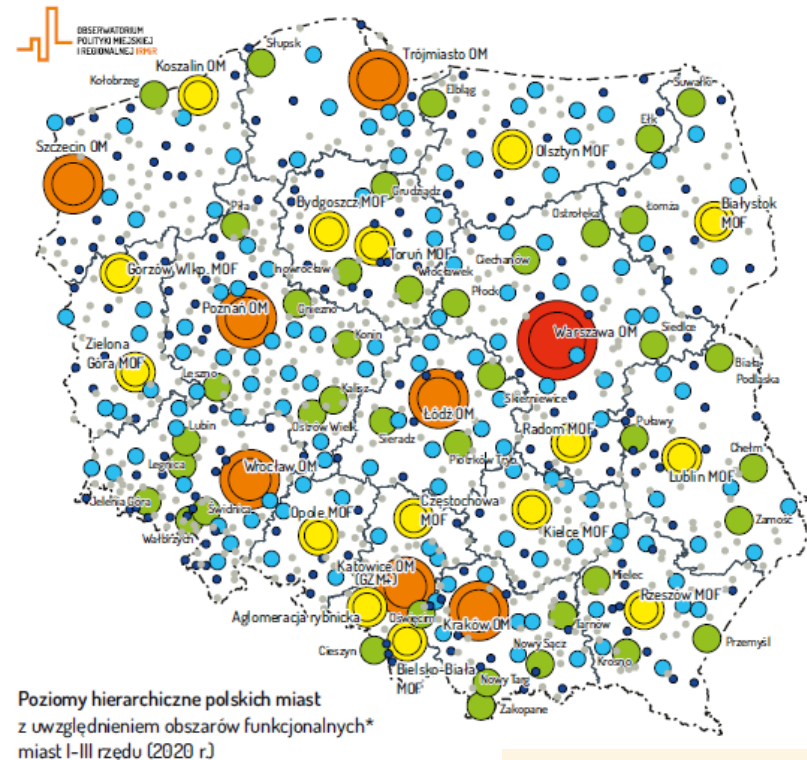
Hierarchia krajowej sieci osadniczej przedstawiona w KRK2050 bazuje na wadliwie wykonanej analizie

Szczegółowa informacja o kwestionowanych zagadnieniach została przekazana przez Marszałka Województwa do Pani Minister Funduszy i Polityki Regionalnej oraz do recenzentów opracowania

Jeden z recenzentów – Profesor Przemysław Śleszyński z KPZK PAN - przyznał, że istotną część zgłoszonych uwag o charakterze metodycznym, jest zasadna

Uważamy, że niepoprawnie wykonane opracowanie nie może być podstawą do planowania rozwoju kraju. Przeczy jednej z podstawowych zasad planowania – jego oparciu na faktach i rzetelnych przesłankach

Planowanie bazujące na wadliwych przesłankach nie tylko jest niewłaściwe ale też „nieuczciwe” w kontekście rozwoju miast i regionów



Wybrane – najważniejsze wady metodologiczne

Autorzy uszeregowali miasta według wskaźnika syntetycznego, który być może oddaje ogólny poziom ich rozwoju w zakresie funkcji, które co do zasady w większości mogą być uznane za centralne – ale takie ujęcie nie ma nic wspólnego z hierarchicznością.

Hierarchię sieci osadniczej określa się przez identyfikację zasięgu oddziaływania danego ośrodka. Każdy z poziomów hierarchii cechuje się innymi rodzajami powiązań (inne cechy świadczą o budowaniu relacji z zapleczem) – nie można więc określać pozycji w sieci osadniczej na podstawie uniwersalnego zakresu kilkudziesięciu wskaźników (66 funkcji), zastosowanego dla wszystkich ośrodków.

O pozycji miasta w sieci osadniczej decyduje pełnienie przez nie określonego rodzaju usług – można tu mówić o pewnym „kryterium dostępu”, dla każdego poziomu należy wskazać usługi sine qua non oraz odwrotnie – usługi, których obecność decyduje o zaliczeniu do określonego poziomu. O zaliczeniu miasta do określonego poziomu decyduje więc odpowiednie zróżnicowanie dostępnych w nim usług – a nie wyłącznie natężenie rozwoju tych dostępnych.

Wybrane – najważniejsze wady metodologiczne

Zdolność do pełnienia funkcji centralnych jest obiektywna, a nie względna – jest więc niemożliwe, żeby miasta, które ewidentnie pomiędzy rokiem 1990 a 2020 zwiększyły potencjał funkcji regionalnych, posiadały obecnie niższy wskaźnik syntetyczny

Czy naprawdę Kraków, Gdańsk, Poznań, Łódź, Szczecin, Lublin, Białystok w roku 2020 mają niższy potencjał w zakresie pełnienia funkcji centralnych, niż w 1990?

Przyjęto tu całkowicie błędne założenie, że o poziomie centralności świadczy relacja do ośrodka najsilniejszego, a nie obiektywna zdolność do budowania relacji wynikająca z oferty „dóbr centralnych”!

Obszar	Województwo	Liczba ludności [2021]	Hierarchia funkcjonalna miast [1990]		Hierarchia funkcjonalna miast [2020]	
			Wartość wskaźnika syntetycznego – ranga ogółem (1-100)	Rząd hierarchii	Wartość wskaźnika syntetycznego – ranga ogółem (1-100)	Rząd hierarchii
krakowski OM	małopolskie	907 560	55,27	II	52,41	II
Kraków	małopolskie	800 653	55,55	II	54,20	II

Wybrane – najważniejsze wady metodologiczne

Nie jest możliwe, żeby zdolność obszaru funkcjonalnego do pełnienia funkcji centralnych była mniejsza, niż zdolność najsilniejszego ośrodka – te zagadnienia się nie uśredniają, co najwyżej mogą się sumować (dodatkowe funkcje, których nie ma w mieście centralnym, a są dostępne w obszarze funkcjonalnym powodują, że ogólny potencjał jest wyższy, ale ich brak nie powoduje, że potencjał miasta centralnego jest ... niższy).

Przecież fakt, że w strefie podmiejskiej Krakowa nie ma niektórych funkcji, nie oznacza że potencjał Krakowa w tym zakresie jest mniejszy!

Obszar	Województwo	Liczba ludności [2021]	Hierarchia funkcjonalna miast [1990]		Hierarchia funkcjonalna miast [2020]	
			Wartość wskaźnika syntetycznego – ranga ogółem (1-100)	Rząd hierarchii	Wartość wskaźnika syntetycznego – ranga ogółem (1-100)	Rząd hierarchii
krakowski OM	małopolskie	907 560	55,27	II	52,41	II
Kraków	małopolskie	800 653	55,55	II	54,20	II

Wybrane – najważniejsze wady metodologiczne

W opracowaniu, jako miary centralności (załącznik nr 1) przyjęto szereg wskaźników, które nie mają żadnego wpływu na budowanie relacji z otoczeniem. Albo nie miały go nigdy, albo utraciły to znaczenie na bazie zmian sposobu funkcjonowania społeczeństw.

Czy hierarchia krajowej sieci osadniczej w roku 2050 powinna być określana na podstawie:

- Liczby bankomatów
- Liczby antykwariatów
- Liczby punktów sprzedaży komputerów
- Liczby aptek (rozmieszczenie jest limitowane odgórnie)
- Liczby placówek usług fotograficznych
- Liczby firm sprzątających
- Liczby restauracji

Wybrane – najważniejsze wady metodologiczne

Jednocześnie wśród wskaźników centralności (załącznik nr 1) NIE

UWZGLĘDNIONO:

- szpitali,
- spółek z udziałem kapitału zagranicznego,
- nawet ogólnego stopnia rozwoju przedsiębiorczości (pomijając już dziedziny szczegółowe),
- występowania wykształconych klastrów,
- funkcjonowania parków przemysłowo-technologicznych,
- kwestii występowania instytucji z zakresu bezpieczeństwa i obronności,
- występowania lotnisk obsługujących miasta, dostępności za pomocą dróg klasy A i S,
- bazy hotelowej (w tym o wysokim standardzie), co jest kluczowe dla funkcjonowania w sieci powiązań,
- ważnych i istotnych obiektów z zakresu sportu, które służą organizowaniu imprez rangi mistrzostw krajowych czy o zasięgu międzynarodowym,
- występowania wielkopowierzchniowych sklepów, które rzadko występują w przestrzeni (np. centrów budowlanych, sklepów IKEA, Decathlon itp.; w miastach niższych szczebli hierarchii – także różnego rodzaju placówek „klasy Biedronka”), które są bardzo dużym generatorem ruchu i powiązań

Wybrane – najważniejsze wady metodologiczne

Nie do zaakceptowania jest poziom aktualności zasięgów obszarów funkcjonalnych

miastach tworzących dany obszar funkcjonalny / aglomerację miejską. Dla zachowania jednolitych ram odniesienia przyjęliśmy delimitację miejskich obszarów funkcjonalnych za Śleszyńskim i Komornickim 2016.



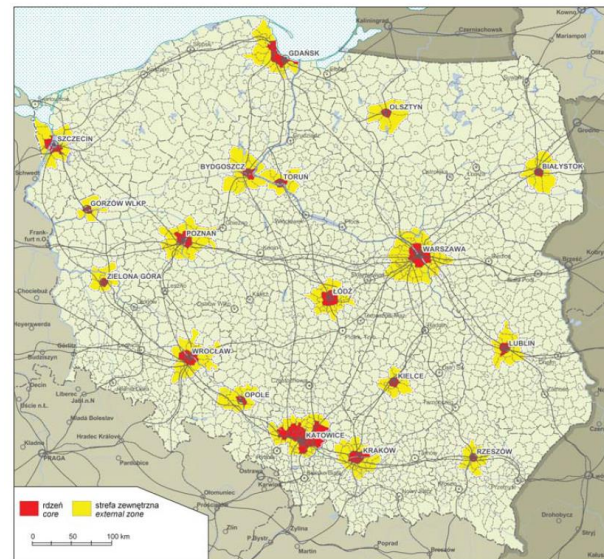
- Śleszyński P., Komornicki T., 2016, Klasyfikacja funkcjonalna gmin Polski na potrzeby monitoringu planowania przestrzennego, Przegląd Geograficzny, 88(4), 469–488. <https://rcin.org.pl/dlibra/doccontent?id=61605>



Miasta i ich strefy zewnętrzne (podmiejskie) tworzą miejskie obszary funkcjonalne (MOF). W przypadku największych polskich miast – stolic województw (ośrodków wojewódzkich) istnieje odpowiednia delimitacja, która może być tu wykorzystana. Została ona wykonana na użytek Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w 2012 r. (Śleszyński, 2013) w celu m.in. lepszego programowania rozwoju i zarządzania w związku ze Zintegrowanymi Inwestycjami Terytorialnymi. Tym samym proponowana w tym miejscu klasyfikacja uzyskuje walor przystawalności (kompatybilności) do już istniejących podziałów.



Dane do delimitacji (7 wskaźników) pochodzą z lat: 2006, 2009, 2002, 2011, 2011, 2011, 2002-2011



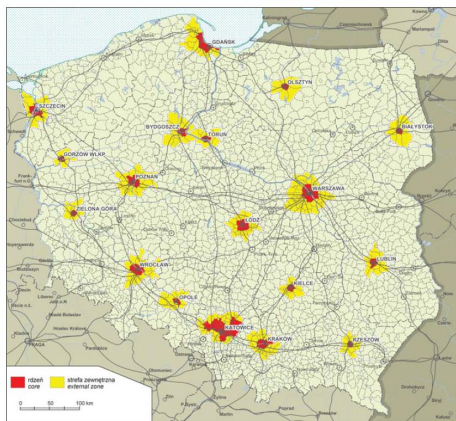
Wybrane – najważniejsze wady metodologiczne

Nie do zaakceptowania jest źródło użytych danych.

Typy instytucji	Mierniki i wskaźniki	Typ usług		Hierarchia funkcjonalna miast		Źródło	Rok
		rynkowe	nierynkowe	1990	2020		
Administracja	Ambasady i konsulaty - liczba placówek		NR	x	x	Ogólnopolski Spis Teleadresowy, Panorama Firm, strony www	1990 2020
	Urząd wojewódzki (wraz z instytucjami administracji rządowej w województwie) - liczba placówek		NR		x	Panorama Firm, strony www	2020
	Urzędy administracji państwowej - liczba placówek		NR	x		Ogólnopolski Spis Teleadresowy, Panorama Firm, strony www	1990 2020
	Urząd Marszałkowski (wraz z agendami zamiejscowymi) - liczba placówek		NR		x	Panorama Firm, strony www	2020
	Starostwo powiatowe - liczba placówek		NR		x	Panorama Firm, strony www	2020
	Urzędy pracy - liczba placówek		NR		x	Panorama Firm, strony www	2020
	Urzędy skarbowe - liczba placówek		NR		x	Panorama Firm, strony www	2020

**Czy rzeczywiście
żeby ustalić siedziby
urzędów
wojewódzkich i
marszałkowskich,
Autorzy korzystali z
Panoramy Firm?!**

Wybrane – najważniejsze wady metodologiczne



Typ instytucji	Mierniki i wskaźniki	Typ usług		Hierarchia funkcjonalna miast		Źródło	Rok
		rynkowe	nierynkowe	1990	2020		
Finanse	Agencje marketingowe - liczba placówek	R			x	Panorama Firm	2020
	Agencje i doradztwo reklamowe - liczba placówek	R			x	Panorama Firm	2020
	Banki - liczba oddziałów i placówek	R		x	x	OpenStreetMap	2020
	Bankomaty - liczba	R			x	Długołpolski Spis Teled adresowy, OpenStreetMap	1990 2020
	Biura rachunkowe - liczba placówek	R			x	Panorama Firm	2020
	Doradztwo podatkowe - liczba placówek	R			x	Panorama Firm	2020
	Kredyty i finansowanie - liczba placówek	R			x	Panorama Firm	2020
	Maklerzy giełdowi - liczba placówek	R			x	Panorama Firm	2020
	Rewidenci i usługi audytorskie - liczba firm	R			x	Panorama Firm	2020
Rzeczoznawcy - liczba firm	R			x	Panorama Firm	2020	
Funkcje kontrolne	Najwięksi podatnicy CIT - liczba firm	R			x	Ministerstwo Finansów https://www.gov.pl/web/finanse/2019-indywidualne-dane-podatnikow-CIT [wersja listy z dnia 1.08.2020]	2020

Rekomendujemy wzięcie pod uwagę wyników przeprowadzonego badania, a w szczególności hierarchicznej klasyfikacji ośrodków miejskich uwzględniającej obszary funkcjonalne metropolii i aglomeracji regionalnych, jako punktu wyjścia do planowania oraz lepszej terytorializacji krajowych polityk i dokumentów programujących rozwój.

Dane do delimitacji (7 wskaźników) pochodzą z lat:

2006, 2009, 2002, 2011, 2011, 2011, 2002-2011



Delimitacja MOF na podstawie danych za rok 2002 oraz dane z Panoramy Firm, są w 2024 roku podstawą planowania hierarchii sieci osadniczej Polski w roku 2050

Wybrane – najważniejsze wady metodologiczne



Rekomendujemy wzięcie pod uwagę wyników przeprowadzonego badania, a w szczególności hierarchicznej klasyfikacji ośrodków miejskich uwzględniającej obszary funkcjonalne metropolii i aglomeracji regionalnych, jako punktu wyjścia do planowania oraz lepszej terytorializacji krajowych polityk i dokumentów programujących rozwój.

Autorzy opracowania jednoznacznie wskazują na cel jego sporządzenia

Wybrane – najważniejsze wady metodologiczne

W opracowaniu zastosowano więc:

- **wskaźniki, które nie świadczą o hierarchiczności lub nie mają w praktyce znaczenia dla obsługi ludności lub kształtowania konkurencyjności ośrodków**
- **ale jednocześnie pominięto szereg wskaźników, które mają decydujące znaczenie w tym zakresie**
- **wykorzystano bardzo zdezaktualizowaną delimitację Miejskich Obszarów Funkcjonalnych**
- **a jednocześnie dane o rozmieszczeniu instytucji, które można pozyskać z wiarygodnych i kompletnych rejestrów publicznych – pozyskiwano z „Panoramy firm” oraz stron www**

Co proponujemy? O co prosimy? Czego oczekujemy?

1. W KRK2050 powinna znaleźć się mapa krajowej hierarchii sieci osadniczej, która powinna pokazywać wizję jej kształtowania, a więc stan, do którego dążyć się będzie w polityce rozwoju kraju
2. Jesteśmy przekonani, że propozycja klasyfikacji Bydgoszczy i Torunia jako dwuośrodkowej metropolii ponadregionalnej jest zasadna merytorycznie (funkcjonalnie i wskaźnikowo) – łączny potencjał takiego zespołu miast oraz fakt, że mówimy o krajowej hierarchii sieci osadniczej, w pełni uzasadniają takie oczekiwanie
3. Uznanie Bydgoszczy i Torunia za dwuośrodkową metropolię ponadregionalną w żadnym wymiarze nie umniejsza i nie ogranicza prawa samorządów obydwu miast do w pełni samodzielnego kształtowania ich przyszłości, samodzielnego kształtowania ich silnych, zintegrowanych obszarów podmiejskich, całkowicie naturalnego dla miast tej klasy wielkościowej i funkcjonalnej, którą prezentują Bydgoszcz i Toruń – konkurowania ze sobą (na wszystkich płaszczyznach). Są to zagadnienia, które nie są w żaden sposób nie negują faktu, że obydwa te ośrodki pełnią funkcje stołeczne dla województwa, a więc także realizują zadania typowe dla stolic województw



Dziękuję za uwagę!

**W prezentacji wykorzystano analizy wykonane
w Kujawsko-Pomorskim Biurze Planowania Przestrzennego
i Regionalnego – Oddział w Bydgoszczy**