

IX posiedzenie Społeczno-Gospodarczej Rady ds. Modernizacji Regionu

**Stan wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020**

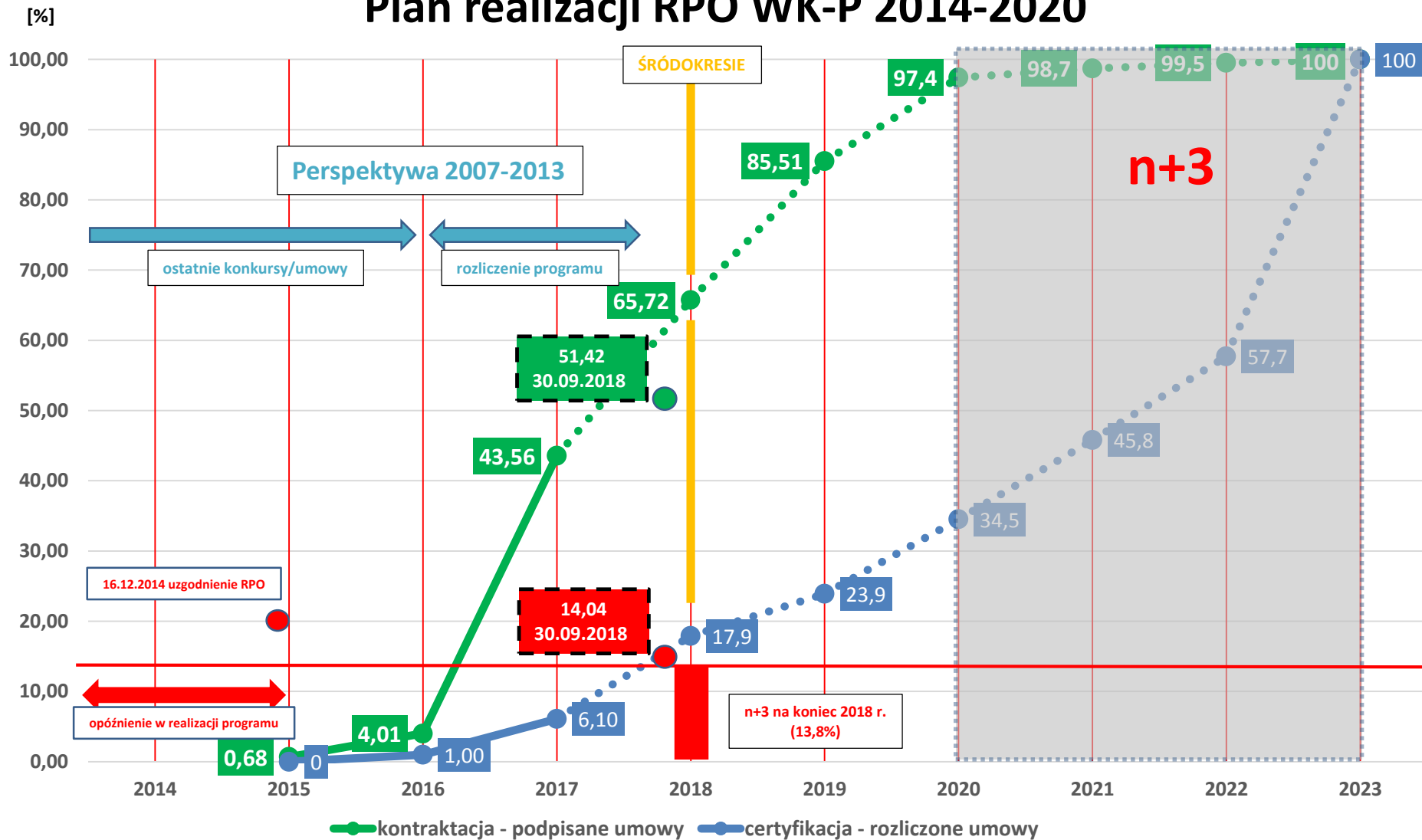
Toruń, 17 października 2018 r.



Strategia inwestycyjna Samorządu Województwa dla środków RPO WK-P 2014-2020

- strategia wdrażania RPO skoncentrowana jest na przemyślanym inwestowaniu środków,
- należy myśleć o całej perspektywie finansowej (do roku 2023), a także o skutkach długofalowych inwestowania środków unijnych, dlatego finansowe wdrażanie RPO planujemy równomiernie w latach całego okresu perspektywy, aby uniknąć efektu „luki finansowej” pomiędzy perspektywami,
- strategia przemyślanego inwestowania wiąże się także z czasochłonnym procesem ustalania kierunków inwestowania środków z szerokim gronem partnerów (jednostek samorządu terytorialnego, środowisk naukowych, organizacji pracodawców, środowisk pozarządowych itp.),
- przy dysponowaniu środkami publicznymi należy dochować najwyższej dbałości o to, aby środki te były wydatkowane z jak najlepszym pożytkiem dla interesu publicznego, co ciężko jest czasem pogodzić, gdy priorytetem jest samo tempo ich wydawania.

Plan realizacji RPO WK-P 2014-2020





Cele	Rada Ministrów	Komisja Europejska
2017	kontraktacja 50,0% n+3 9,2%	6,3% (4,3%)
2018	kontraktacja 73,0% n+3 22,3%	13,8%

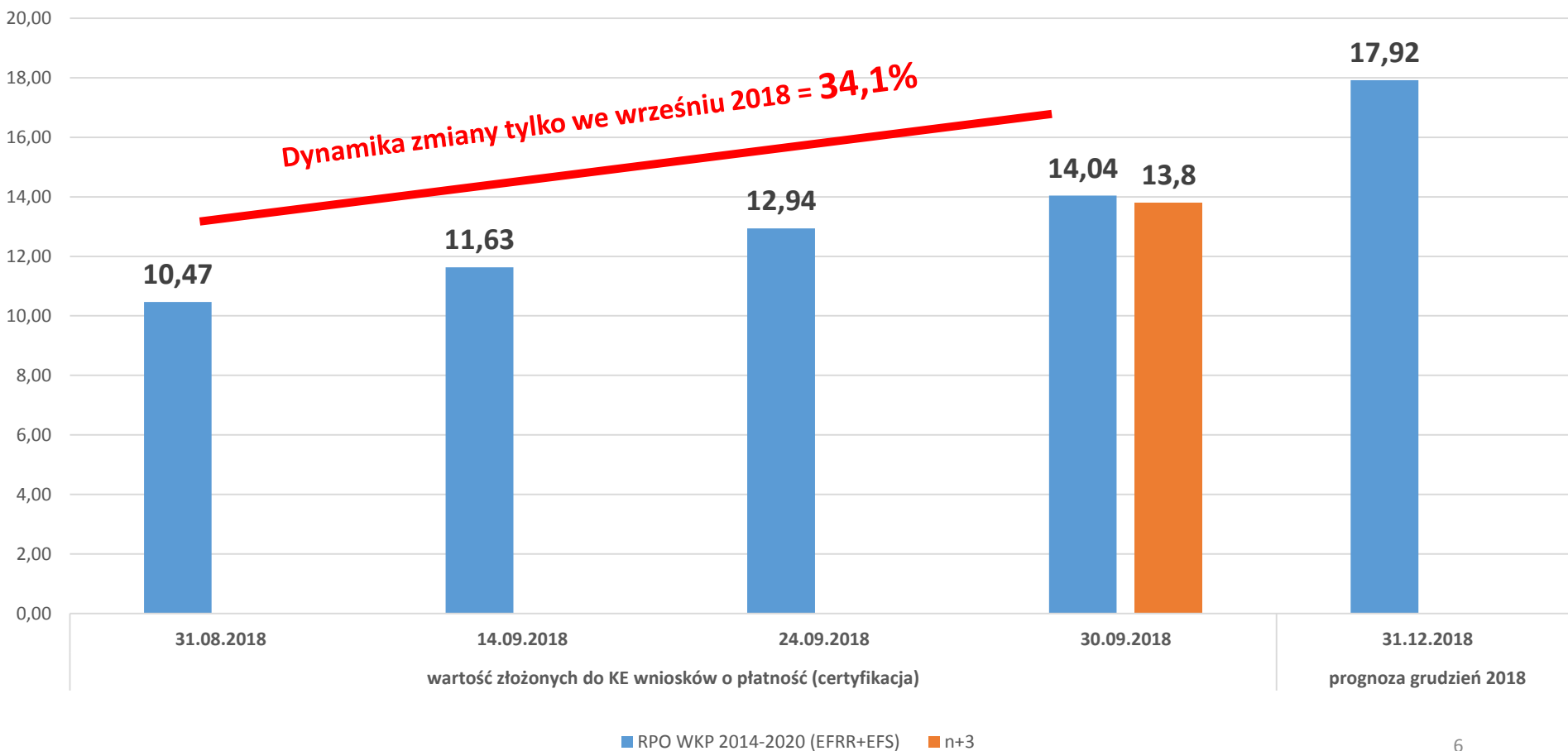


Opóźnienia w realizacji programów regionalnych wynikające z opóźnień na poziomie krajowym

- późne wprowadzenie zmian do ustawy Prawo zamówień publicznych (**czerwiec 2016**);
- późna aktualizacja Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (**kwiecień 2016**);
- późne uchwalenie Ustawy o rewitalizacji (**październik 2016**);
- braku Planów Gospodarowania Wodami w Dorzeczach (**do tej pory brak aPGW**);
- późne zatwierdzenie Krajowego Planu Gospodarowania Odpadami (**sierpień 2016**); na jego podstawie opracowywano plany wojewódzkie (**zatwierdzone przez Rząd w I kw. 2017**);
- opóźnienia w opracowaniu map potrzeb zdrowotnych (**do grudnia 2016**);
- cofnięcie akredytacji dla Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej (**grudzień 2015**).

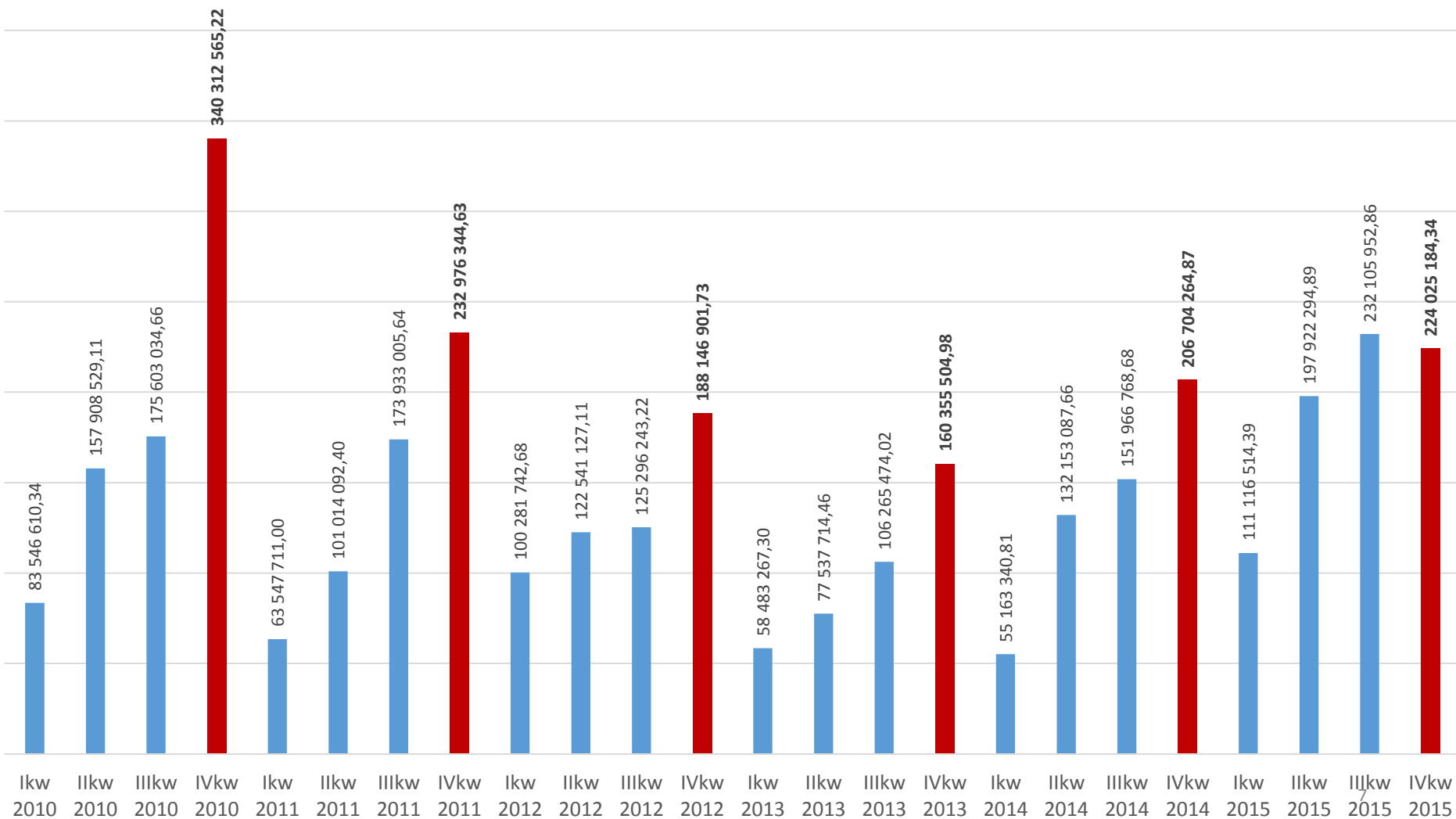


Realizacja certyfikacji [%] RPO WK-P + prognoza w 2018 r.





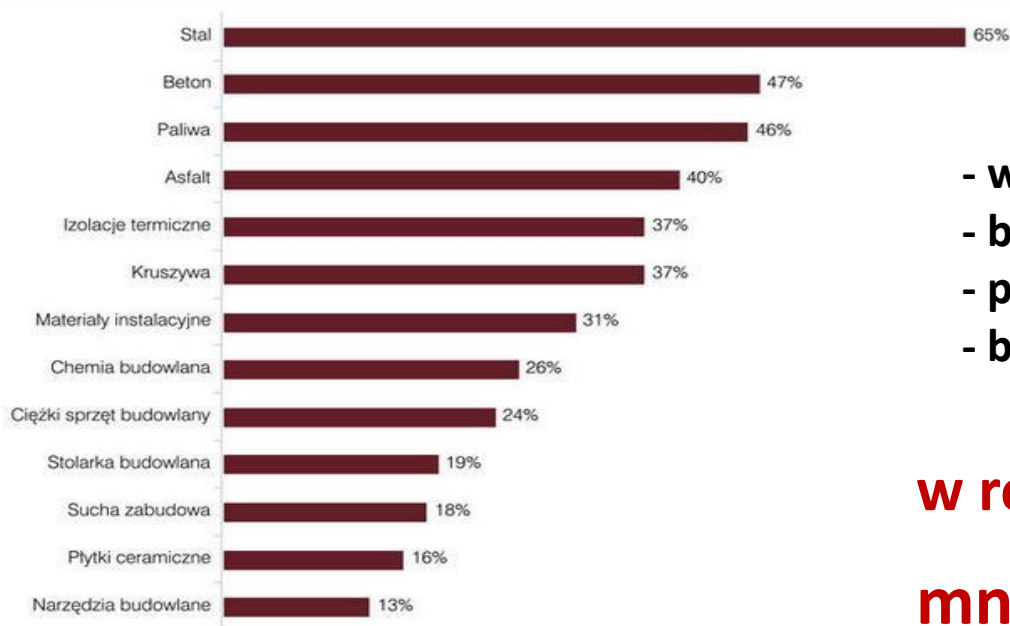
Postęp (kwartalny) w realizacji RPO w latach 2007-2013 (certyfikacja)





Skutki presji kontraktacyjnej Rządu

Kategorie materiałów budowlanych, dla których prognozowany jest dalszy wzrost cen w Polsce (%), III kw. 2017



Wyjaśnienie: badanie wśród 200 największych firm budowlanych w Polsce. Wartości nie sumują się do 100%, ponieważ respondenci mogli udzielić więcej niż jednej odpowiedzi.

Źródło: PMR, 2017.

- wzrost cen materiałów i usług
- brak wykonawców na rynku
- powtarzane „nieskuteczne” przetargi
- brak terminowej realizacji inwestycji

**w rezultacie:
mniej inwestycji na rzecz
społeczności lokalnych**

Ramy i rezerwa wykonania

Osiągnięcie celów pośrednich i końcowych: SUKCES vs. PORAŻKA



w ramach wykonania zawierających nie więcej niż 2 wskaźniki, wszystkie z nich osiągnęły 85%.

lub

jeśli ramy wykonania obejmują trzy i więcej wskaźników – wszystkie z wyjątkiem jednego wskaźnika osiągnęły co najmniej 85% wartości docelowych na dany okres, a jeden wskaźnik co najmniej 75%



w ramach wykonania zawierających nie więcej niż 2 wskaźniki, jeden z nich nie osiągnął 65%.

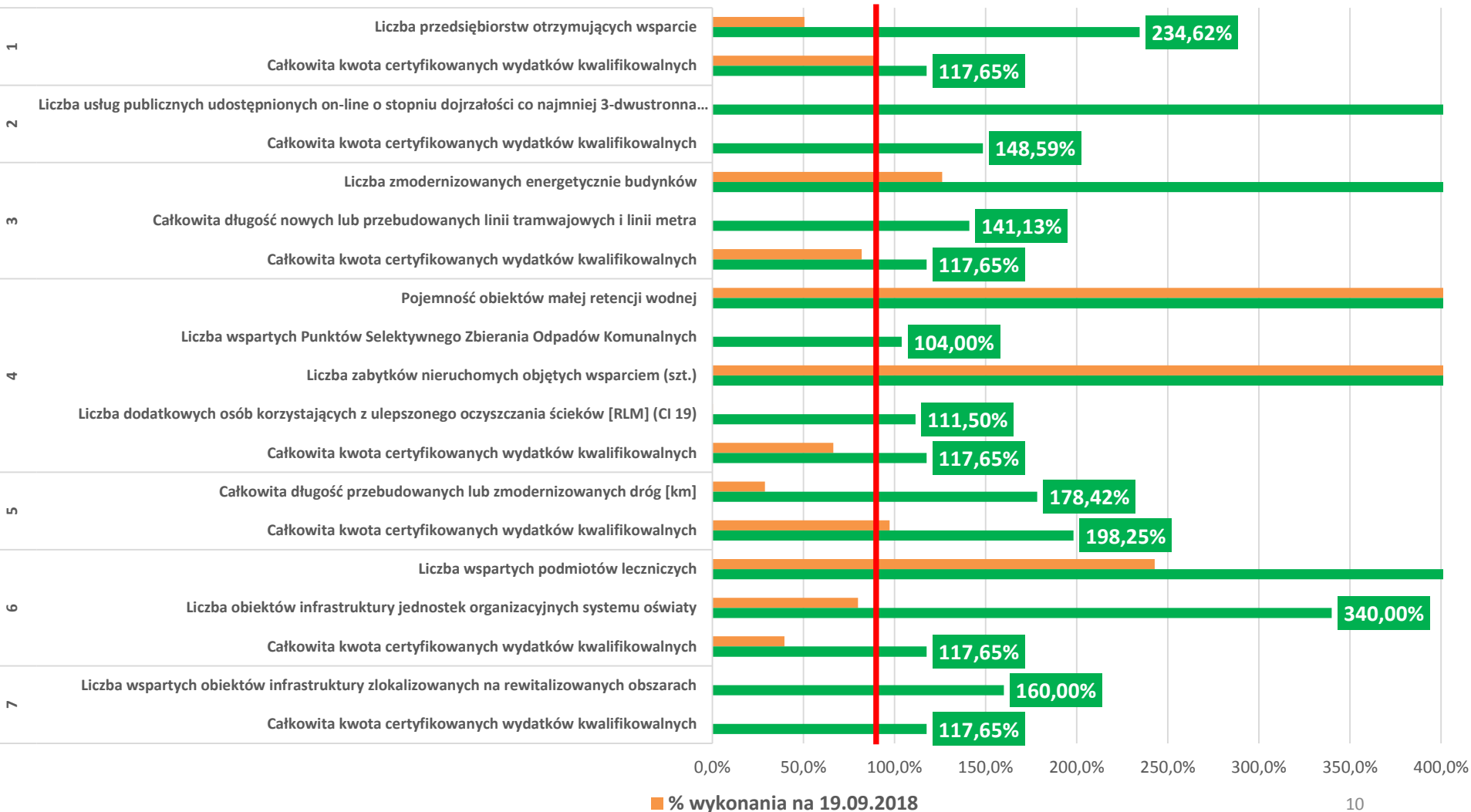
lub

w ramach wykonania zawierających więcej niż 2 wskaźniki, w których 65% nie osiągnęły co najmniej 2 wskaźniki

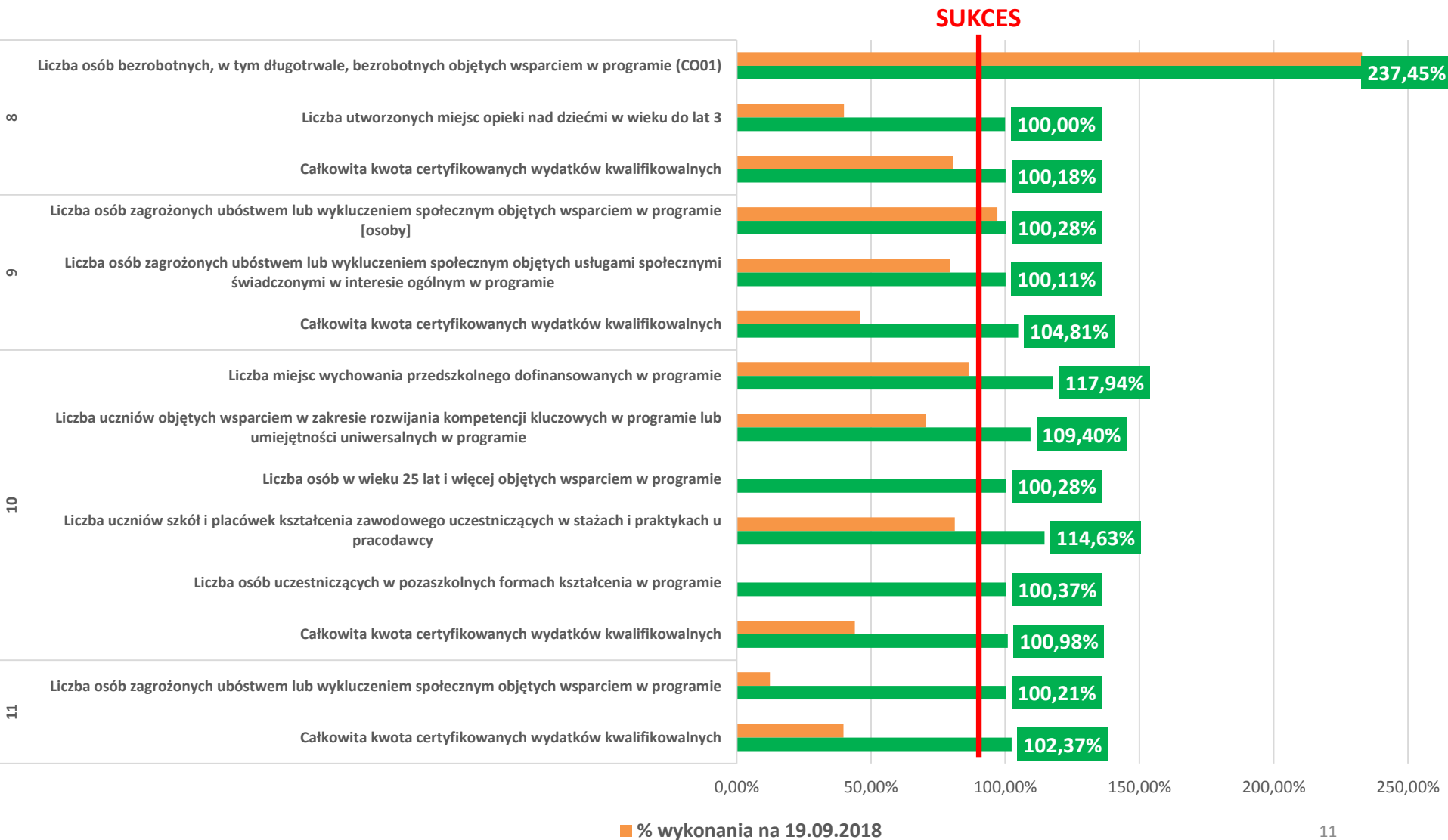
Ramy wykonania i rezerwa wykonania polega na tym, że nieosiągnięcie części wskaźników nie oznacza utraty środków dla regionu – pieniądze te zmienią co najwyżej swoje przeznaczenie i zostaną przesunięte na te obszary w obrębie RPO WK-P, które zrealizują swoje cele do końca roku 2018.

Wskaźniki do Ram Wykonania w osiach priorytetowych – 85% celu na 2018 r. (EFRR) - stan na 19.09.2018

SUKCES



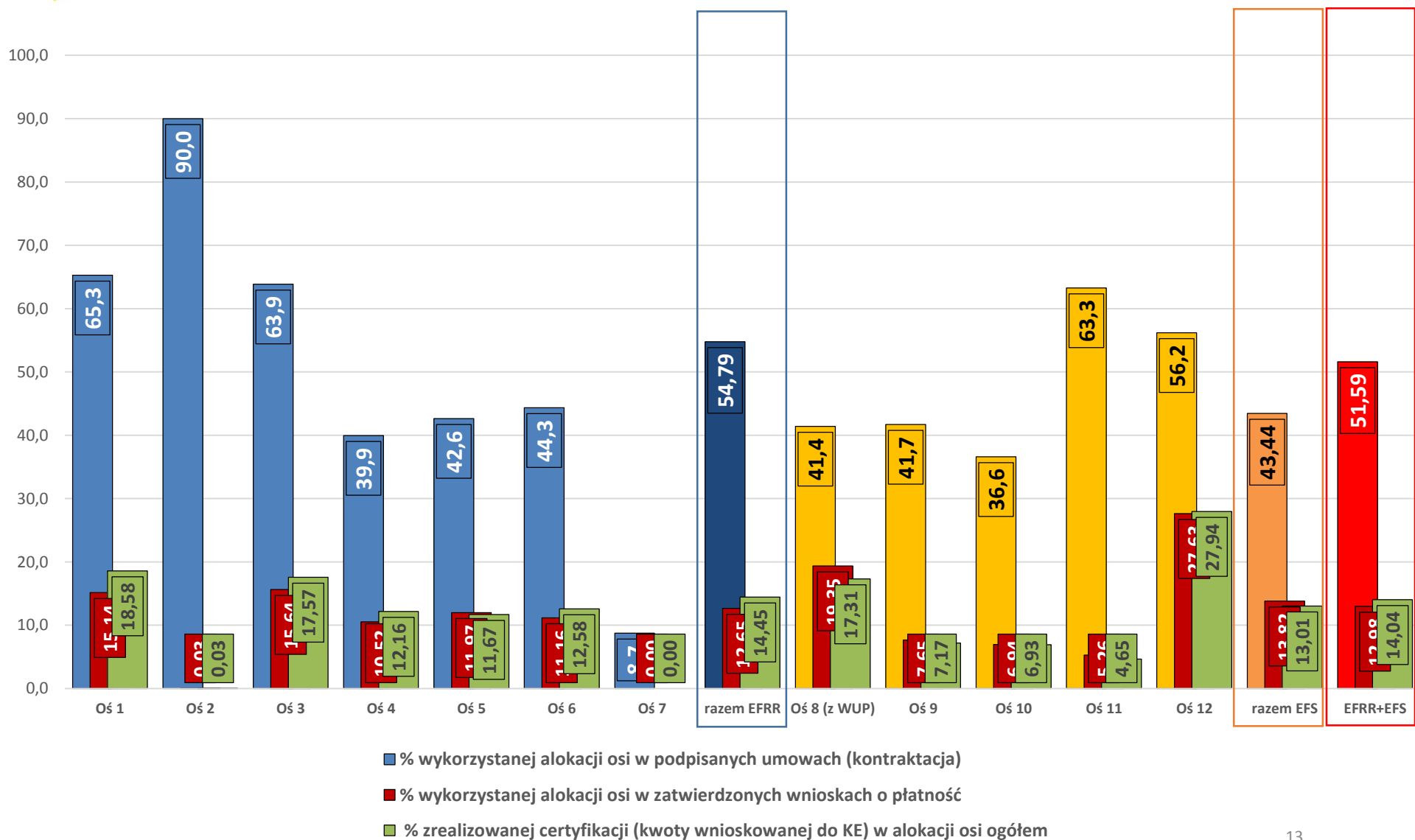
Wskaźniki do Ram Wykonania w osiach priorytetowych – 85% celu na 2018 r. (EFS) - stan na 19.09.2018





Stan realizacji (nabory, wnioski zatwierdzone do dofinansowania, podpisane umowy o dofinansowanie, zatwierdzone wnioski o płatność) oraz % wykorzystanej alokacji RPO WK-P 2014-2020 w podziale na osie i poziom certyfikacji programu (stan na 16.10.2018 r.)

	fundusz	alokacja w EURO	alokacja w PLN	liczba naborów	liczba wniosków zatwierdzonych do dofinansowania	wkład UE na wnioskach zatwierdzonych	liczba podpisanych umów	wkład UE w podpisanych umowach	% wykorzystanej alokacji osi w podpisanych umowach (kontraktacja)	zatwierdzone wnioski o płatność	% wykorzystanej alokacji osi w zatwierdzonych wnioskach o płatność	Kwota wnioskowana od KE w EUR (certyfikacja)	% zrealizowanej certyfikacji (kwoty wnioskowanej do KE) w alokacji osi ogółem
Oś 1	EFRR	404 623 387	1 730 938 387	26	239	1 260 134 432	202	1 129 814 975	65,3	262 044 826,0	15,14	75 196 059	18,58
Oś 2	EFRR	50 169 580	214 620 446	10	3	193 121 000	3	193 121 000	90,0	68 124,8	0,03	15 887	0,03
Oś 3	EFRR	288 595 059	1 234 580 803	49	305	650 023 329	265	788 451 723	63,9	193 047 564,0	15,64	50 697 573	17,57
Oś 4	EFRR	108 698 279	465 000 368	36	118	299 796 706	68	185 708 614	39,9	48 901 886,1	10,52	13 222 268	12,16
Oś 5	EFRR	205 973 078	881 132 230	18	25	395 177 415	23	375 575 225	42,6	105 500 300,5	11,97	24 036 460	11,67
Oś 6	EFRR	274 304 233	1 173 446 078	40	199	583 906 249	175	520 293 886	44,3	130 940 310,2	11,16	34 499 675	12,58
Oś 7	EFRR	35 719 976	152 806 485	19	5	13 345 705	5	13 345 705	8,7	0,0	0,00	0	0,00
razem EFRR		1 368 083 592	5 852 524 798	198	894	3 395 504 836	741	3 206 311 128	54,79	740 503 011,55	12,65	197 667 921	14,45
Oś 8 (z WUP)	EFS	183 006 261	782 882 484	22	238	305 993 805	210	324 045 407	41,4	151 458 664,1	19,35	31 673 181	17,31
Oś 9	EFS	122 665 273	524 749 771	26	168	220 595 200	166	218 789 857	41,7	40 131 332,9	7,65	8 796 778	7,17
Oś 10	EFS	131 079 539	560 745 160	37	197	234 484 217	192	205 275 154	36,6	38 905 608,3	6,94	9 089 426	6,93
Oś 11	EFS	32 081 712	137 242 356	3	48	86 817 773	48	86 817 655	63,3	7 224 867,2	5,26	1 493 045	4,65
Oś 12	EFS	66 623 910	285 010 425	8	8	162 071 613	8	160 165 166	56,2	78 744 556,7	27,63	18 617 595	27,94
razem EFS		535 456 695	2 290 630 196	96	659	1 009 962 609	624	995 093 238	43,44	316 465 029,21	13,82	69 670 025	13,01
EFRR+EFS		1 903 540 287	8 143 154 994	294	1 553	4 405 467 444	1 365	4 201 404 366	51,59	1 056 968 040,76	12,98	267 337 946	14,04
1 EURO=4,2779 (kurs z dnia 27.09.2018)													
							3 umowy w ramach EBI na kwotę dofinansowania UE = 250 442 737,92 zł						
Oś 8 WUP	EFS	99 023 659	423 613 311	10	109	149 735 039	97	182 960 242	43,2				

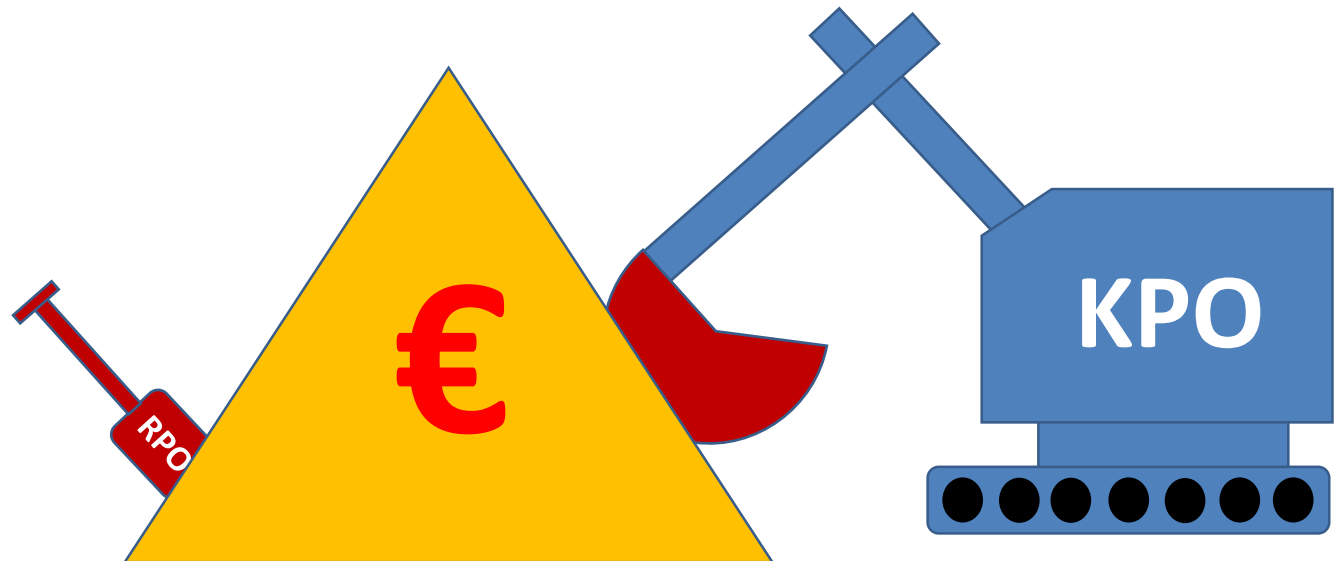


Regionalne
Programy
Operacyjne

vs.

Krajowe
Programy
Operacyjne

„RPO przerzucają podobną górę pieniędzy łopatką, a KPO koparką”





PRZYKŁAD:

W ramach Programu Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 umowę o dofinansowanie ze środków UE podpisała Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad (GDDKiA) z Centrum Unijnych Projektów Transportowych (CUPT) w dniu 25 lipca 2018 r. na projekt „Budowa drogi ekspresowej S5 odc. Nowe Marzy – Bydgoszcz”, którego „całkowity koszt realizacji inwestycji wyniesie prawie 2,055 mld zł.

Ponad połowa tych wydatków – 1,083 mld zł zostanie pokryta z dofinansowania pochodzącego z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014–2020."



Regionalne Programy Operacyjne

- duża ilość małych projektów, 70% realizowana w trybie konkursowym,
- dwufunduszowość – EFR i EFS,
- nowe instrumenty terytorialne – ZIT-y i RLKS-y,
- projekty rewitalizacyjne (tylko w RPO) – opóźnienia w przygotowaniu wytycznych horyzontalnych i ustawy o rewitalizacji.

Krajowe Programy Operacyjne

POIiŚ

- duże inwestycje, dla których przygotowano dokumentację projektową już w perspektywie 2007-2013
- 79% projektów pozakonkursowych (wg wkładu UE),

POWER

- projekty dotyczą w dużej mierze szkoleń/podnoszenia kompetencji, opracowania standardów/badań na wypracowaniu modelu – projekty systemowe,
- „łatwiejszy” beneficjent – bardziej zorganizowany, posiadający kadre (najczęściej doświadczoną we wdrażaniu projektów UE); to są najczęściej jednostki państwowe i samorządowe,
- 67% projektów pozakonkursowych (wg wkładu UE).

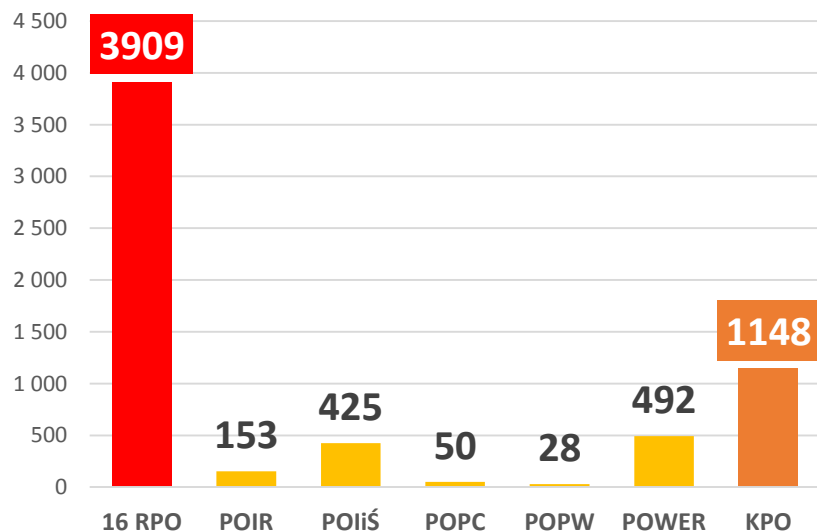


Regionalne Programy Operacyjne

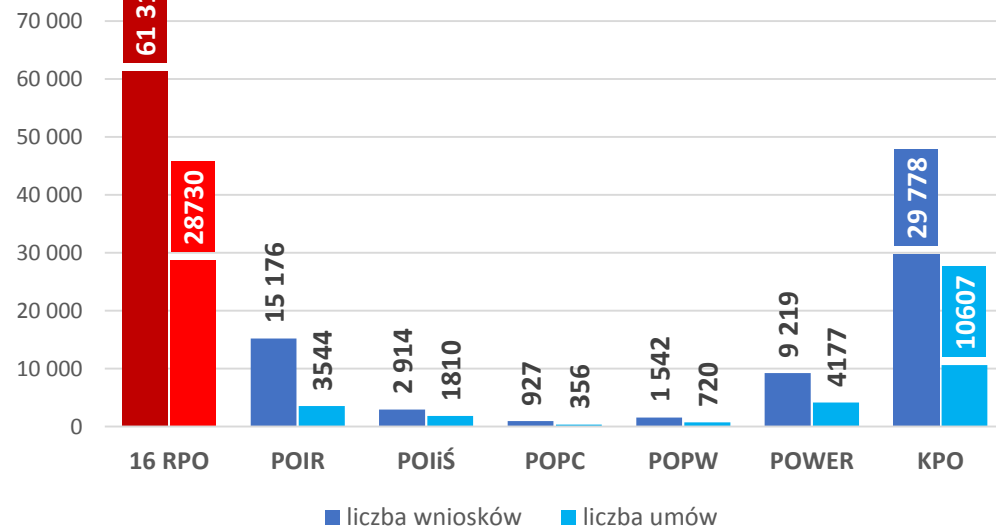
vs.

Krajowe Programy Operacyjne

Liczba naborów w 16 programach regionalnych (RPO) i programach krajowych

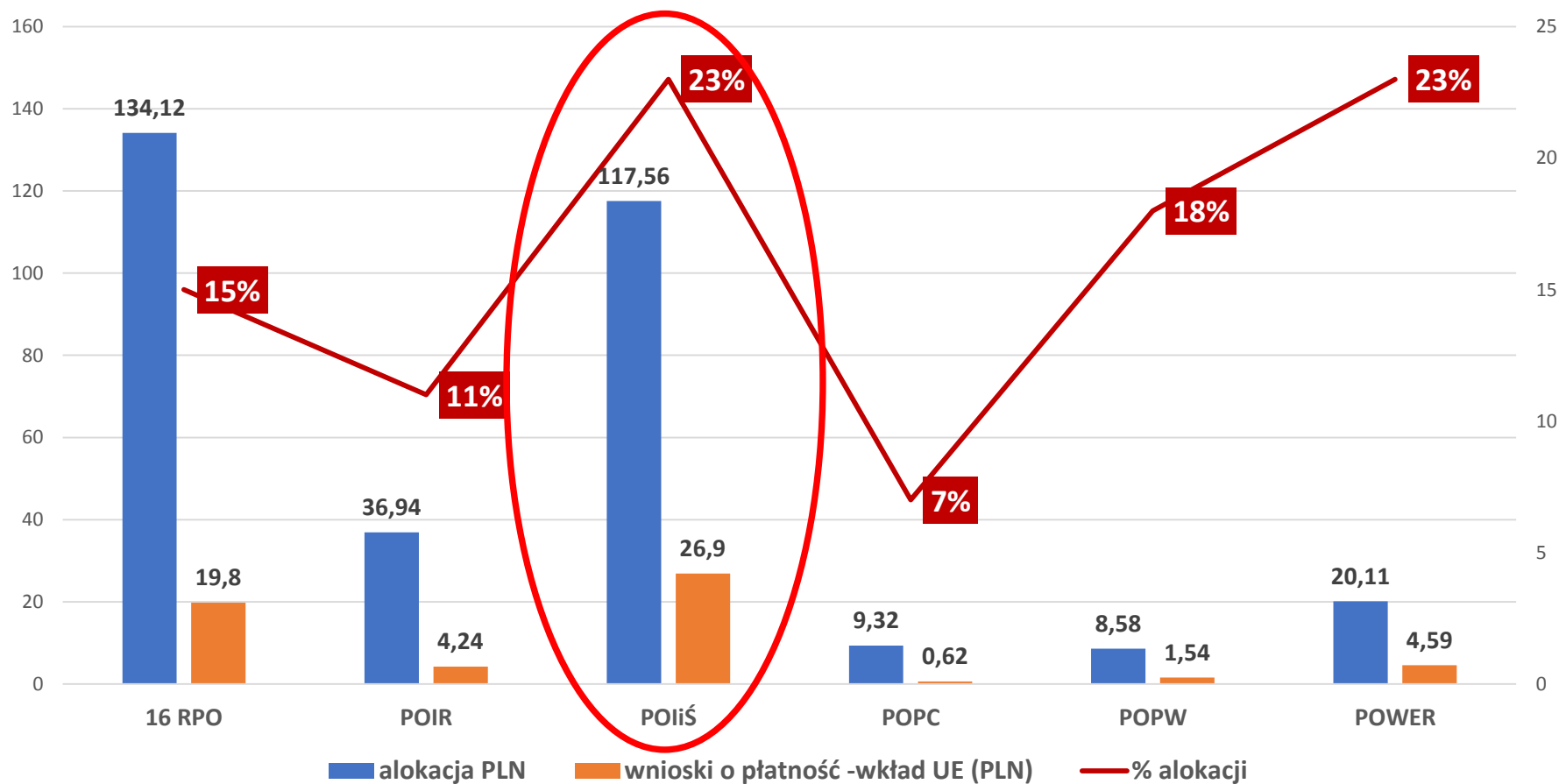


Liczba wniosków o dofinansowanie i podpisanych umów w 16 programach regionalnych i programach krajowych





Płatności w 16 programach regionalnych i programach krajowych



wynik POIiŚ dziś, to efekt pracy w perspektywie 2007-2013



Dane zaprezentowane 16 marca 2017 roku przez Departament Audytu Środków Publicznych w Ministerstwie Finansów

Wykonanie RPO na lata 2007-2013



Wykorzystanie alokacji środków finansowych


Program Operacyjny	Alokacja
RPO Województwa Kujawsko-Pomorskiego	141,12%
RPO Województwa Lubuskiego	136,32%
RPO Województwa Świętokrzyskiego	135,26%
RPO Województwa Podlaskiego	133,86%
RPO Województwa Dolnośląskiego	133,21%
RPO Województwa Lubelskiego	127,08%
RPO Województwa Łódzkiego	125,99%
RPO Województwa Pomorskiego	119,01%
RPO Województwa Małopolskiego	118,67%
RPO Województwa Wielkopolskiego	118,51%
PO Infrastruktura i Środowisko	118,23%
PO Innowacyjna Gospodarka	117,64%
RPO Województwa Zachodniopomorskiego	117,10%
RPO Województwa Opolskiego	116,27%
PO Rozwój Polski Wschodniej	111,70%
RPO Województwa Podkarpackiego	109,48%
PO Infrastruktura i Środowisko	108,15%
RPO Województwa Mazowieckiego	105,85%
RPO Województwa Śląskiego	105,72%
RPO Województwa Warmińsko-Mazurskiego	103,25%



Wdrażanie w równym tempie przynosi korzyści w dłuższej perspektywie:

- w ramach wdrażania RPO 2007-13 ówczesne Ministerstwo odpowiedzialne za rozwój regionalny również wyznaczało roczne cele certyfikacji do osiągnięcia w formie Planu Certyfikacji przyjmowanego przez Radę Ministrów, które nie zawsze pokrywały się z celami IZ RPO, były zakładane wyższe,
- ostatecznie wdrażanie RPO cechowało się niskim poziomem błędów,
- sprawozdanie końcowe zamykające wdrażanie programu zostało przyjęte przez KE bez uwag, w wyniku zastosowania szybkiej ścieżki zamykania programu udało się wypłacić w lipcu br. saldo końcowe w kwocie 49,8 mln EURO, jako trzeciemu w kolejności regionowi,
- wdrażanie RPO okazało się też najbardziej efektywne ze wszystkich programów perspektywy 2007-2013, na poziomie 141,12%.



 [Przejdź do strony głównej](#)

Strona EU REGIO Poland jest na Facebooku. Aby połączyć się z EU REGIO Poland, zaloguj się na Facebooku.

Zaloguj się

lub

Dołącz

EU REGIO Poland

Co to jest zasada N+3?

Jeżeli do końca roku nie uda się wykorzystać wszystkich środków przyznanych na bieżący rok, trzeba będzie zwrócić niewykorzystaną nadwyżkę do budżetu UE.

Na podstawie prognoz przesłanych do Komisji Europejskiej zagrożenie utraty środków przez programy regionalne i krajowe w Polsce jest minimalne.

Dane o absorpcji #FunduszeUE to nie wiedza tajemna. Komisja Europejska publikuje na bieżąco dane dotyczące wdrażania programów europejskich na stronie: <https://cohesiondata.ec.europa.eu/>

Dolny Śląsk

Kujawsko-Pomorskie

Lubelskie Fundusze Europejskie

Lubuskie

Zmieniamy Łódzkie

Małopolska. Fundusze Europejskie

Fundusze dla Mazowsza

Województwo Opolskie

Zmieniamy Podkarpackie z RPO

Zmieniamy Podlaskie

Pomorskie w Unii

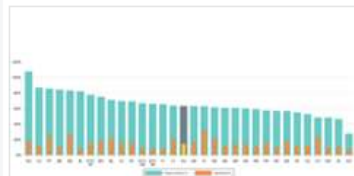
Razem zmieniamy Śląskie

Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego

Warmia i Mazury - moje miejsce

Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego

Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego



Stan wdrażania funduszy unijnych w Polsce jest powyżej średniej europejskiej (kontraktacja i płatności)



Dziękuję za uwagę.



Komisja
Europejska



2018 
EUROPEJSKI ROK
DZIEDZICTWA
KULTUROWEGO
#EuropeForCulture

#EUdialogues

#FutureOfEurope

EUROPEJSKI DIALOG OBYWATELSKI

26 września 2018
Ratusz Staromiejski w Toruniu



PRZYSZŁOŚĆ EUROPY
W TWOICH RĘKACH

Weź udział w dyskusji



Komisja
Europejska



Województwo
Kujawsko-Pomorskie



Rzeczpospolita
Polska



Województwo
Kujawsko-Pomorskie

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego

