

UCHWAŁA NR 23/1007/19
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO
z dnia 12 czerwca 2019 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia opinii dotyczącej Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Aleksandrowskiego

Na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4, 4a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 512) oraz uwzględniając postanowienia *Zasad oceny Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego przez IZ RPO*, stanowiących załącznik do uchwały Nr 15/437/15 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 15 kwietnia 2015 r., uchwała się, co następuje:

§ 1. W uchwale Nr 14/566/17 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 12 kwietnia 2017 r. w sprawie przyjęcia opinii dotyczącej Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Aleksandrowskiego (z późn. zm.¹) załącznik do uchwały, otrzymuje brzmienie jak załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

¹ Wymieniona uchwała została zmieniona uchwałami Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego: Nr 38/1710/17 z dnia 27 września 2017 r., Nr 7/243/18 z dnia 21 lutego 2018 r., Nr 8/301/18 z dnia 28 lutego 2018 r., Nr 12/511/18 z dnia 28 marca 2018 r., Nr 15/698/18 z dnia 20 kwietnia 2018 r., Nr 14/554/19 z dnia 10 kwietnia 2019 r., Nr 17/719/19 z dnia 30 kwietnia 2019 r., Nr 18/771/19 z dnia 10 maja 2019 r.

UZASADNIENIE

1. Przedmiot regulacji:

Przedmiotem niniejszej regulacji jest przyjęcie zmiany w „Opinii dotyczącej Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Aleksandrowskiego”.

2. Podstawa prawna:

Na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4, 4a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie (Dz. U. z 2019 r. poz. 512) „Zarząd Województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, nie zastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych. Do zadań Zarządu Województwa należy w szczególności (...) przygotowanie projektów strategii rozwoju województwa i innych strategii rozwoju, planu zagospodarowania przestrzennego, regionalnych programów operacyjnych, programów służących realizacji umowy partnerstwa w zakresie polityki spójności oraz ich wykonanie”.

Zgodnie z treścią *Zasad oceny Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego przez IZ RPO*, stanowiących załącznik do uchwały Nr 15/437/15 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 15 kwietnia 2015 r. „Strategia Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego musi zostać pozytywnie zaopiniowana przez IZ RPO w zakresie możliwości finansowania przedsięwzięć z Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego w ramach RPO. Opinia ta dotyczy m.in. kierunków i celów, przyjętych wartości wskaźników, listy projektów i harmonogramu finansowego.”

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Zakres powyższej regulacji nie podlega ustawowym konsultacjom.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

Polityka terytorialna jest narzędziem realizacji *Strategii rozwoju województwa kujawsko-pomorskiego do roku 2020 – Plan modernizacji 2020+*. Będzie ona wdrażana w głównej mierze poprzez środki Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, na czterech poziomach tj.:

- **Poziom wojewódzki** – obejmuje miasta Bydgoszcz i Toruń oraz obszar powiązany z nimi funkcjonalnie (ZIT wojewódzki).
- **Poziom regionalny i subregionalny** - obejmuje miasta Włocławek, Grudziądz i Inowrocław wraz z obszarami powiązаныmi z nimi funkcjonalnie (OSI miast regionalnych/subregionalnego).
- **Poziom ponadlokalny (powiatowy)** – obejmuje obszar powiatu ziemskiego - Obszary Rozwoju Społeczno-Gospodarczego.
- **Poziom lokalny** – w ramach realizacji idei rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność (RLKS).

Wdrażanie działań z zakresu polityki terytorialnej województwa kujawsko-pomorskiego na poziomie regionalnym, subregionalnym oraz ponadlokalnym odbywa się na podstawie opracowanej Strategii Obszaru Strategicznej Interwencji i Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego. Przedmiotowy dokument został zaopiniowany przez IZ RPO na podstawie przygotowanych „Zasad oceny Strategii Obszaru Strategicznej Interwencji przez IZ RPO” oraz „Zasad oceny Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego przez IZ RPO”. Opinia ta dotyczy m.in. kierunków i celów, przyjętych wartości wskaźników, listy projektów i harmonogramu finansowego.

W celu realizacji powyższych zadań, dnia 1 lipca 2015 r. Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego uchwałą Nr 26/876/15 powołał Zespół ds. oceny Strategii Obszaru Strategicznej Interwencji i Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego. Zespół dokonał opinii w zakresie powiązań problemów, sytuacji społeczno-gospodarczej

zdefiniowanych w diagnozie Strategii OSI i ORSG, w odniesieniu do wykazanej logiki interwencji.

W związku z aktualizacją Strategii ORSG Powiatu Aleksandrowskiego oraz w celu umożliwienia beneficjentom aplikowania o środki w konkursach dedykowanych polityce terytorialnej nastąpiła konieczność zmiany przedmiotowej uchwały.

5. Ocena skutków regulacji:

Zakres powyższej regulacji nie niesie za sobą bezpośrednich skutków finansowych.

OPINIA z dnia 12 czerwca 2019 r.
DOTYCZĄCA STRATEGII
OBSZARU ROZWOJU SPOŁECZNO-GOSPODARCZEGO
POWIATU ALEKSANDROWSKIEGO

W oparciu o *Założenia polityki terytorialnej województwa kujawsko-pomorskiego na lata 2014-2020* przyjęte uchwałą Nr 11/346/16 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 16 marca 2016 r. (z późn. zm.¹) oraz *Zasady oceny Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego przez IZ RPO* przyjęte uchwałą Nr 15/437/15 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 15 kwietnia 2015 r. Instytucja Zarządzająca RPO WK-P dokonała oceny Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Aleksandrowskiego.

Niniejsza opinia stanowi zmianę opinii wydanej w odniesieniu do Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Aleksandrowskiego zatwierdzonej:

- uchwałą Nr 14/566/17 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 12 kwietnia 2017 r. w sprawie przyjęcia opinii dotyczącej Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Aleksandrowskiego (z późn. zm.²).

Opinia została przygotowana w oparciu o zatwierdzoną Strategię Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Aleksandrowskiego (uchwała Nr 32/2019 Komitetu Sterującego Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 07 czerwca 2019 r. w sprawie zatwierdzenia zaktualizowanej Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Aleksandrowskiego na lata 2014-2020), która została przekazana do Instytucji Zarządzającej RPO WK-P w czerwcu 2019 r.

W zestawieniach tabelarycznych zawierających propozycje projektowe do przedmiotowej opinii zaktualizowano wartości dofinansowania pod kątem podpisanych umów o dofinansowanie. Z uwagi na powyższe IZ RPO wskazuje konieczność wprowadzenia aktualizacji list podstawowych propozycji projektowych w Strategii.

¹ Wymieniona uchwała została zmieniona uchwałą Nr 7/238/18 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 21 lutego 2018 r.

² Wymieniona uchwała została zmieniona uchwałami Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego: Nr 38/1710/17 z dnia 27 września 2017 r., Nr 7/243/ z dnia 21 lutego 2018 r., Nr 8/301/18 z dnia 28 lutego 2018 r., Nr 12/511/18 z dnia 28 marca 2018 r., Nr 15/698/18 z dnia 20 kwietnia 2018 r., Nr 14/554/19 z dnia 10 kwietnia 2019 r. oraz Nr 18/771/19 z dnia 10 maja 2019 r.

Strategia została zaopiniowana zgodnie z załączonymi zestawieniami tabelarycznymi:

- w zakresie PI 4c – **pozytywnie**,
- w zakresie PI 4e – **ścieżki rowerowe – pozytywnie**,
- w zakresie PI 4e – **oświetlenie uliczne – pozytywnie**
- w zakresie PI 6b – **pozytywnie**,
- w zakresie PI 6c – **brak propozycji projektowych**,
- w zakresie PI 9b – **pozytywnie**,
- w zakresie PI 10a (infrastruktura przedszkolna) – **brak propozycji projektowych**,
- w zakresie PI 10a (kształcenie zawodowe) - **pozytywnie**,
- w zakresie PI 8iv – **pozytywnie**,
- w zakresie PI 9i – **pozytywnie**,
- w zakresie PI 9iv – **pozytywnie**,
- w zakresie PI 10i (wychowanie przedszkolne) - **pozytywnie**,
- w zakresie PI 10i (kształcenie ogólne) - **pozytywnie**,
- w zakresie PI 10iv – **pozytywnie**.

W przypadku, gdy zestawienia tabelaryczne zawierają uwagi powinny one zostać wprowadzone przy najbliższej aktualizacji Strategii, w celu uspoźnienia dokumentu. Pozytywne bądź warunkowe opinie dla przedstawionych propozycji projektowych stanowią podstawę do ubiegania się o dofinansowanie w konkursach dedykowanych polityce terytorialnej, ogłaszanych przez Instytucję Zarządzającą RPO WK-P. Zweryfikowane listy propozycji projektowych będą podlegały dalszym uzgodnieniom na etapie monitorowania strategii.

Jednocześnie Instytucja Zarządzająca RPO WK-P wskazuje, iż niniejsza opinia nie stanowi decyzji o przyznaniu dofinansowania i nie gwarantuje przyznania środków unijnych, a jedynie potwierdza prawidłowy kierunek rozwoju i prawidłowo przyjęte sposoby rozwiązywania problemów Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Aleksandrowskiego przy współudziale środków z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Dofinansowanie ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 beneficjenci z Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Aleksandrowskiego mogą uzyskać na podstawie złożonych wniosków o dofinansowanie m.in. w konkursach dedykowanych polityce terytorialnej, po uzyskaniu pozytywnej oceny formalnej i merytorycznej złożonej dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z kryteriami oceny wniosków o dofinansowanie w ramach poszczególnych konkursów.

Przeliczenie alokacji zostało dokonane po kursie 4,2 zł. Należy mieć zatem na uwadze, iż zmiany kursowe mogą wpłynąć na poziom dostępnej alokacji, co w konsekwencji może skutkować koniecznością wprowadzenia korekty w zakresie dedykowanej puli środków.

Załącznik nr 1. Karta oceny formalnej Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Aleksandrowskiego

			Tak	Nie	Nie dotyczy
1.	Poprawność złożenia strategii	Czy strategia ORSG została złożona przez organ reprezentujący ORSG?	X		
		Czy załączono uchwałę/y organu reprezentującego ORSG /uchwały rad gmin i miast przyjmującą projekt strategii ORSG (jego aktualizację – jeśli dotyczy)?	X		
2.	Zawartość strategii ORSG	Czy strategia ORSG:			
		Jest spójna z krajowymi i unijnymi dokumentami strategicznymi oraz planistycznymi?	X		
		Wskazuje obszar wsparcia?	X		
		Zawiera syntetyczną diagnozę obszaru wsparcia?	X		
		Wskazuje w wymiarze przestrzennym obszary koncentracji wsparcia?	X		
		Wskazuje cele rozwojowe do realizacji w ramach strategii ORSG?	X		
		Wskazuje priorytety wsparcia i odpowiadające im priorytety inwestycyjne?	X		
		Określa zasady naboru propozycji projektowych realizowanych w ramach ORSG?	X		
		Zawiera listę przedsięwzięć przewidzianych do realizacji w ramach ORSG?	X		
		Zawiera listę przedsięwzięć o charakterze komplementarnym?	X		
		Wskazuje wpływ planowanych przedsięwzięć na osiągnięcie zakładanych w strategii ORSG wskaźników?	X		
		Pokazuje odniesienie się do instrumentów finansowych?			X
		Zawiera plan finansowy?	X		
		Opisuje system wdrażania strategii ORSG?	X		
		Opisuje system monitorowania strategii ORSG?	X		
Zawiera opis przebiegu prac i zaangażowania partnerów z obszaru oraz opisuje sposób, w jaki będą oni włączeni w realizację strategii ORSG?	X				
3.	Strategiczna Ocena Oddziaływania na Środowisko	Czy dla strategii ORSG stwierdzono brak potrzeby przeprowadzania procedury SOOŚ?	X		
		Czy dla strategii ORSG została przeprowadzona procedura SOOŚ?			X
		Czy wnioski zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko uwzględniono w przedstawionej do oceny strategii ORSG?			X

Załącznik nr 2. Karta oceny merytorycznej Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno – Gospodarczego Powiatu Aleksandrowskiego

Zagadnienia dla KPBPPiR (punkty 1-3)			
Nr	Elementy Strategii podlegające ocenie		Ocena – tak/nie (spełnia – nie spełnia)
	Pytania służące ocenie w zakresie poszczególnych zagadnień	Wyjaśnienie / uszczegółowienie zakresu podlegającego ocenie	
1.	Diagnoza sytuacji społeczno-gospodarczej -		
1.1	Czy diagnoza jest kompletna?	Sprawdzenie <u>ogólnej</u> zgodności diagnozy z wymogami określonymi w „Zasadach przygotowania Strategii dla Obszarów Rozwoju Społeczno-Gospodarczego w okresie programowania 2014-2020” to znaczy w szczególności: 1. Czy jest syntetyczna? 2. Czy zawiera wszystkie podstawowe elementy określające charakterystykę uwarunkowań i stanu rozwoju? 3. Czy wskazuje zróżnicowania wewnątrzpowiatowe? 4. Czy odwołuje się do pozycji ORSG na tle województwa i kraju? 5. Czy została przygotowana na odpowiednim poziomie merytorycznym? 6. Czy przy opracowywaniu Diagnozy posłużono się odpowiednimi danymi i czy są one aktualne?	tak
1.2	Czy diagnoza pozbawiona jest istotnych błędów?	Sprawdzenie, czy w diagnozie nie ma błędów związanych z niewłaściwym doborem danych, ich nieaktualnością, błędami w interpretacji – które mają wpływ na uzyskane wnioski.	tak
2.	Spójność i zgodność Strategii ORSG ze strategią rozwoju województwa		
2.1	Czy strategia jest zgodna z SRW w aspekcie ogólnych założeń rozwoju województwa wskazywanych w SRW?	Wszystkie określone w strategii ORSG kierunki bezpośrednio nawiązują do kierunków rozwoju lub innych jednoznacznych ustaleń SRW.	tak

2.2	Czy strategia jest zgodna z SRW w aspekcie rozwiązywania problemów lub wykorzystywania szans rozwojowych wskazywanych dla danego obszaru w SRW?	Określone w strategii ORSG kierunki powinny być blisko powiązane z założeniami rozwoju dla danego obszaru, wynikającymi bezpośrednio lub pośrednio z SRW.	tak
2.3	Czy strategia jest zgodna z SRW w aspekcie realizacji wskaźników – w tym zwłaszcza czy realizacja kierunków rozwoju określonych w OSRG może wpłynąć na poprawę wskaźników „drugiego poziomu monitorowania” SRW (tabela „Monitoring realizacji celów strategicznych”)?	Kierunki działań określone w OSRG (gdyby doszło do realizacji działań w tych kierunkach) mają powiązania z poprawą wskaźników na poziomie województwa, określonych w SRW.	tak
3.	Zidentyfikowane problemy, kierunki działań, potencjały, sposoby eliminacji problemów i wykorzystania szans rozwojowych		
3.1	Czy zidentyfikowane problemy, potencjały, wyzwania, potrzeby rozwojowe wynikają z wykonanej diagnozy?	Każdy imiennie wskazany problem, potencjał, wyzwanie jest w sposób przekonujący wyprowadzony/uzasadniony w części diagnostycznej.	tak
3.2	Czy cele strategii ORSG korespondują ze zidentyfikowanymi problemami, potencjałami, wyzwaniami, potrzebami rozwojowymi?	Cele strategii ORSG ukierunkowane na rozwiązanie problemów i wykorzystanie potencjałów danego obszaru.	tak
3.3	Czy wskazywane w strategii ORSG projekty ściśle i bezpośrednio realizują cele strategii ORSG?	Każdy imiennie wskazany projekt z listy podstawowej i rezerwowej realizuje cele strategii ORSG (wymóg nie jest niezbędny dla projektów komplementarnych). Tym samym zakładane efekty (produkty i rezultaty) poszczególnych projektów określonych na liście podstawowej i rezerwowej rozwiązują problem lub wykorzystują szansę.	tak

3.4	Czy wskaźniki celu podane w tabeli „Logika interwencji strategicznej” są adekwatne do przedstawionych w tej samej tabeli: zidentyfikowanego problemu/potencjału oraz celu?	Zapewniono spójność i logikę programowania – poprzez wyeliminowanie sytuacji, gdy wskaźniki interwencji nie są adekwatne do problemu/potencjału i celu, który uzasadniał tę interwencję.	tak
4.	Uwzględnienie w procesie tworzenia i wdrażania strategii idei partnerstwa		
		<ol style="list-style-type: none"> 1. Czy zapewniono udział partnerów społeczno-gospodarczych w procesie tworzenia Strategii? 2. Czy uwzględniono strukturę partnerów społeczno-gospodarczych z danego obszaru w procesie tworzenia Strategii? 3. Czy informacja o prowadzonych konsultacjach była powszechnie dostępna, tak aby każdy zainteresowany tematem mógł dowiedzieć się o konsultacjach i wyrazić w nich swój pogląd? 4. Czy zapewniono odpowiednio długi okres trwania konsultacji społecznych (tj. min. 10 dni)? 5. Czy odniesiono się do wniesionych uwag? 	tak
5.	Ocena projektowanych obszarów działań oraz przewidywanych do realizacji projektów wraz z analizą wskaźnikową		
		<ol style="list-style-type: none"> 1. Czy Strategia uwzględnia zapisy planów gospodarki niskoemisyjnej w kontekście planowanych działań w zakresie efektywności energetycznej w budynkach publicznych i sektorze mieszkaniowym? 2. Czy Strategia zawiera odniesienie do KPOŚK w kontekście planowanych działań w obszarze gospodarki wodno-ściekowej? 3. Czy propozycje projektów z listy podstawowej zawarte w Strategii ORSG są zgodne z zapisami RPO WK-P (4c, 4e, 6b, 6c, 9b, 10a, 8iv, 9i, 9iv, 10i, 10iv) oraz SzOOP? 4. Czy działania planowane do realizacji zawarte w propozycjach projektowych odpowiadają na problemy i potencjały opisane w diagnozie? 5. Czy propozycje projektowe z listy podstawowej przedstawiają stopień realizacji wskaźników RPO WK-P? 6. Czy wskaźniki produktu i rezultatu pozwolą na osiągnięcie celów zawartych w RPO WK-P? 7. Czy przyjęte wskaźniki są adekwatne do planowanych działań? 8. Czy przyjęty harmonogram wdrażania strategii pozwoli na sprawną realizację określonych celów strategii? 	tak

6.	System monitorowania strategii		
		<p>1.Czy w Strategii znajduje się opis systemu monitorowania dokumentu w tym przedsięwzięć?</p> <p>2.Czy opis systemu monitorowania zawiera informacje odnoszące się do sposobu i częstotliwości przygotowywania sprawozdań wewnętrznych z realizacji przedsięwzięć?</p> <p>3.Czy opis systemu monitorowania zawiera informacje odnoszące się do sposobu i częstotliwości przekazywania informacji do IZ?</p> <p>4.Czy system monitorowania zapewnia możliwość aktualizacji strategii?</p>	tak
7.	Ocena zdolności instytucjonalnej ORSG		
7.1	Sposób zarządzania ORSG	<p>1.Czy dokument wskazuje główne instytucje i podmioty uczestniczące we wdrażaniu Strategii?</p> <p>2.Czy sposób zarządzania opisany w Strategii ORSG jest zgodny z zawartym porozumieniem?</p> <p>3.Czy zostały określone zadania partnerów zaangażowanych w realizację ORSG?</p> <p>4.Czy została opisana struktura organizacyjna ORSG (np. Komitet Sterujący)?</p> <p>5.Czy zostały opisane podstawowe zadania jednostek w strukturze organizacyjnej ORSG?</p> <p>6.Czy zadania przydzielone poszczególnym jednostkom są zgodne z zakresem delegowanych zadań?</p> <p>7.Czy zadania jednostek nie powielają się?</p> <p>8.Czy wszystkie zadania zostały przewidziane i ujęte w strukturze organizacyjnej?</p> <p>9. Czy opisano potencjał organizacyjny i kadrowy w zakresie gotowości realizacji zadań ORSG?</p> <p>10. Czy potencjał kadrowy ORSG umożliwia terminowe wdrożenie Strategii tj.:</p> <p>a) Przygotowanie i realizację propozycji projektowych do końca roku 2018 r. oraz osiągnięcie wskaźników rezultatu do końca 2018 r.,</p> <p>b) Przygotowanie i realizację propozycji projektowych po roku 2018 r. oraz osiągnięcie wskaźników rezultatu do końca 2023 r.</p>	tak

7.2	Procedury zarządzania ORSG	<p>1.Czy Strategia ORSG zawiera opis zasad i systemu naboru propozycji projektowych do strategii ORSG wraz z opisem systemu partycypacji podmiotów lokalnych w tym procesie?</p> <p>2.Czy Strategia ORSG zawiera założenia kryteriów naboru propozycji projektowych w ramach opracowywanego dokumentu?</p> <p>3.Czy Strategia ORSG zawiera opis procesu decyzyjnego w zakresie naboru propozycji projektowych do Strategii ORSG?</p> <p>4.Czy Strategia ORSG zawiera opis zasad współpracy z IZ RPO?</p> <p>5.Czy opisy procedur są wyczerpujące i realne do wdrożenia?</p> <p>6.Czy procedury nie są sprzeczne z zasadami wydatkowania funduszy unijnych?</p>	tak
7.3	Plan finansowy	<p>1. Czy plan finansowy jest adekwatny do proponowanej alokacji na działania z zakresu polityki terytorialnej?</p> <p>2.Czy plan finansowy wskazuje źródła finansowania Strategii ORSG, w szczególności czy zawiera informacje dot. współfinansowania pochodzącego od podmiotów wchodzących w skład ORSG (np. budżet JST, pożyczki, środki prywatne, inne)?</p> <p>3.Czy plan finansowy określa podział środków pomiędzy Priorytety Inwestycyjne?</p> <p>4. Czy plan finansowy przewiduje podział propozycji projektowych realizowanych do końca 2018 roku oraz po roku 2018?</p>	Tak

Załącznik nr 3 PI 4c - Działanie 3.3 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym								WSKAZNIK REZULTATU		WSKAZNIK PRODUKTU			
ORSZ P. Aleksandrowskiego								1.Sprzedż energii ciepłej na cele komunalne - GJ/rocznie	1. Liczba gospodarstw domowych z lepszą klasą zużycia energii - szt.	2. Zmniejszenie Rocznej zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych - kWh/rok	3. Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych - tony równoważnika CO2/rok	4. Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków - szt.	Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia
LP	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania							
							EFRR/EFS	Wkład własny					
1	Gmina Aleksandrów Kujawski	Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na terenie Gminy Aleksandrów Kujawski wraz z wykorzystaniem OZE (I etap)	1 122 144,79 zł	803 900,94 zł	318 243,85 zł	506 297,49 zł	615 847,30 zł	n/d	n/d	1. Budynek Gminnego Ośrodka Kultury w Służewie. 2. Budynek Przedszkola w Otoczynie 3. Remiza Strażacka w Ostrowasie - 227,63	1. Budynek Gminnego Ośrodka Kultury w Służewie. 2. Budynek Przedszkola w Otoczynie 3. Remiza Strażacka w Ostrowasie- 337,98 ton równoważnika CO2/rok	3	Tak
2	Gmina Aleksandrów Kujawski	Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na terenie Gminy Aleksandrów Kujawski wraz z wykorzystaniem OZE (II etap)	1 000 000,00 zł	1 000 000,00 zł	0,00 zł	456 589,88 zł	543 410,12 zł	n/d	n/d	1. Zespół Szkół w Stawkach; 2. Zespół Szkół w Służewie - 154314 kWh/rok	1. Zespół Szkół w Stawkach; 2. Zespół Szkół w Służewie -34,704 tony równoważnika CO2/rok	2	Tak
3	Gmina Koneck	Termomodernizacja budynku gimnazjum w Konecku wraz z wykonaniem OZE	1 468 999,80 zł	1 254 129,80 zł	214 870,00 zł	811 475,34 zł	657 524,46 zł	n/d	n/d	137 675 kWh/rok	20,953 t CO2/rok	1	Tak
4	Gmina Nieszawa	Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na terenie miasta Nieszawa	954 227,58 zł	954 227,58 zł	0,00 zł	763 382,06 zł	190 845,52 zł	n/d	n/d	1. Szkoła Podstawowa -555,55 kWh/rok; Miejska Biblioteka - 583,33 kWh/rok	1. Szkoła Podstawowa -288 t CO2/rok; Miejska Biblioteka -153 t CO2/rok	2	Tak
5	Gmina Nieszawa	Termomodernizacja budynku Gimnazjum przy ul. Kościuszki 5 w Nieszawie	1 035 293,47 zł	1 023 953,50 zł	11 339,97 zł	387 566,39 zł	647 727,08 zł	n/d	n/d	Budynek Gimnazjum w Nieszawie - 555,55 kWh/rok	Budynek Gimnazjum w Nieszawie - 288 t CO2/rok	1	Tak
6	Gmina Raciążek	Modernizacja energetyczna gminnego budynku przy ul. Rynkowej 6a w Raciążku	514 115,26 zł	490 877,00 zł	23 238,26 zł	415 969,37 zł	98 145,89 zł	n/d	n/d	240,801 kWh/rok	75,428 t CO2/rok	1	Tak
7	Powiat Aleksandrowski	Termomodernizacja kompleksu budynków ZS Nr 2 w Aleksandrowie Kujawskim	3 422 145,48 zł	2 973 390,96 zł	448 754,52 zł	2 527 382,30 zł	894 763,18 zł	n/d	n/d	1. Budynek główny szkoły- 270 555 kWh/rok; 2. Biblioteka 96 944 kWh/rok.; 3. Warsztat I- 66 945 kWh/rok; 4. Warsztat II-40 000 kWh/rok	1. Budynek główny szkoły: - 45,13058 2 t CO2/rok. 2. Biblioteka - 16,17102 t CO2/rok, 3. Warsztat I - CO2- 11,1668 t CO2/rok, 4. Warsztat II- CO2- 6,6723 t CO2/rok	4	Tak
8	Gmina Waganiec	Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej na terenie Gminy Waganiec	371 965,20 zł	371 965,20 zł	0,00 zł	316 170,42 zł	55 794,78 zł	n/d	n/d	147 222 kWh/rok	50 t CO2/rok	4	Tak
Suma - wszystkie projekty			9 888 891,58 zł	8 872 444,98 zł	1 016 446,60 zł	6 184 833,25 zł	3 704 058,33 zł	n/d	n/d			18	
Suma - propozycje projektowe kwalifikujące się do wsparcia			9 888 891,58 zł	8 872 444,98 zł	1 016 446,60 zł	6 184 833,25 zł	3 704 058,33 zł	n/d	n/d			18	
w tym warunkowo			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	n/d	n/d			0	
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	n/d	n/d			0	
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	n/d	n/d			0	
Suma - projekty do realizacji do końca 2018 r.			8 853 598,11 zł	7 848 491,48 zł	1 005 106,63 zł	5 797 266,86 zł	3 056 331,25 zł	n/d	n/d			17	
Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia			8 853 598,11 zł	7 848 491,48 zł	1 005 106,63 zł	5 797 266,86 zł	3 056 331,25 zł	n/d	n/d			17	
w tym warunkowo			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	n/d	n/d			0	
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	n/d	n/d			0	
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	n/d	n/d			0	
Suma - projekty, których realizacja zakończy się po 2018 r.			1 035 293,47 zł	1 023 953,50 zł	11 339,97 zł	387 566,39 zł	647 727,08 zł	n/d	n/d			1	
Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia			1 035 293,47 zł	1 023 953,50 zł	11 339,97 zł	387 566,39 zł	647 727,08 zł	n/d	n/d			1	
w tym warunkowo			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	n/d	n/d			0	
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	n/d	n/d			0	
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	n/d	n/d			0	

LP	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		Wskaźnik rezultatu 1. Liczba przewoźnych pasażerów komunikacją miejską na 1 mieszkańca obszarów miejskich - szt.	Wskaźnik produktu				
						EFRR/EFS	Wkład własny		1. Całkowita długość nowych lub modernizowanych linii tramwajowych i metra - km	2. Długość wybudowanych ścieżek rowerowych	3. Liczba zakupionych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej - szt.	4. Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych - szt.	Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia
1	Związek Gmin Ziemi Kujawskiej	Rozbudowa dróg polegająca na budowie ścieżek rowerowych i pieszo-rowerowych na terenie Gmin: Aleksandrów Kujawski, Bądkowo, Wąganiec, Koneck, Zakrzewo i Raciążek w zakresie robót budowlanych budowy ścieżek rowerowych przy drogach wojewódzkich na terenie gmin: Aleksandrów Kujawski, Koneck, Zakrzewo	14 503 072,43 zł	14 503 072,43 zł	0,00 zł	6 051 176,08 zł	8 451 896,35 zł	n/d	n/d	21988 mb	n/d	n/d	Tak
2	Gmina Wąganiec	Rozbudowa dróg polegająca na budowie ścieżek rowerowych i pieszo-rowerowych na terenie Gminy Wąganiec	627 621,44 zł	620 241,44 zł	7 380,00 zł	373 385,35 zł	254 236,09 zł	n/d	n/d	1870 mb	n/d	n/d	Tak
3	Gmina Wąganiec	Rozbudowa dróg polegająca na budowie ścieżek rowerowych i pieszo-rowerowych na terenie Gminy Wąganiec - kolejne odcinki	699 100,00 zł	699 100,00 zł	0,00 zł	594 225,50 zł	104 874,50 zł	n/d	n/d	600mb	n/d	n/d	Tak
Suma - wszystkie projekty			15 829 793,87 zł	15 822 413,87 zł	7 380,00 zł	7 018 786,93 zł	8 811 006,94 zł	n/d	n/d	30267,000			
Suma - propozycje projektowe kwalifikujące się do wsparcia			15 829 793,87 zł	15 822 413,87 zł	7 380,00 zł	7 018 786,93 zł	8 811 006,94 zł	n/d	n/d	30267,000			
w tym warunkowo			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	n/d	n/d	0			
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	n/d	n/d	0			
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	n/d	n/d	0			
Suma - projekty do realizacji do końca 2018 r.			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	n/d	n/d	3794,000			
Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	n/d	n/d	3794,000			
w tym warunkowo			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	n/d	n/d	0			
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	n/d	n/d	0			
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	n/d	n/d	0			
Suma - projekty, których realizacja zakończy się po 2018 r.			15 829 793,87 zł	15 822 413,87 zł	7 380,00 zł	7 018 786,93 zł	8 811 006,94 zł	n/d	n/d	26473			
Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia			15 829 793,87 zł	15 822 413,87 zł	7 380,00 zł	7 018 786,93 zł	8 811 006,94 zł	n/d	n/d	26473			
w tym warunkowo			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	n/d	n/d	0			
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	n/d	n/d	0			
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	n/d	n/d	0			

Załącznik nr 6 PI 6c Działanie 4.4 Ochrona i rozwój zasobów kultury													
ORSG P. Aleksandrowskiego							Wskaźnik rezultatu	Wskaźnik produktu					
LP	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		1. Zwiedzający muzea i oddziały w gestii samorządu gmin, powiatów i miast na prawach powiatu/1000 mieszkańców - osoby/1000 mieszkańców	1. Wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne - odwiedzi/rok	2. Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem - szt.	3. Liczba instytucji kultury objętych wsparciem - szt.	Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi
						EFRR/EFIS	Wkład własny						
Brak propozycji projektowych w ramach PI 6c													

Załącznik nr 7 - PI 10a - Poddziałanie 6.3.1 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną

ORSG Aleksandrowski							Wskaźnik rezultatu	Wskaźnik produktu			Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi	
LP	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		2. Odsetek dzieci w wieku 3-4 lata objętych wychowaniem przedszkolnym - %	1. Liczba miejsc w objętej wsparciem infrastrukturze w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastrukturze edukacyjnej (CI 35), w tym: - osoby	Liczba miejsc w infrastrukturze przedszkolnej - osoby			2. Liczba obiektów infrastruktury jednostek organizacyjnych systemu oświaty - szt.
						EFRR/EFS	Wkład własny						
1	Brak propozycji projektowych												
	Suma - wszystkie projekty		0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
	Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia		0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
	w tym warunkowo		0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
	Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia		0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
	Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową		0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
	Suma - projekty do realizacji do końca 2018 r.		0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
	Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia		0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
	w tym warunkowo		0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
	Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia		0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
	Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową		0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
	Suma - projekty, których realizacja zakończy się po 2018 r.		0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
	Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia		0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
	w tym warunkowo		0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
	Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia		0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
	Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową		0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		

Załącznik nr 8 - PI 10a - Poddziałanie 6.3.2 Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego

ORSG Aleksandrowski							Wskaźnik rezultatu	Wskaźnik produktu			Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi	
LP	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		1. Zdawalność egzaminów potwierdzających kwalifikacje zawodowe wśród uczniów ZSZ - %	1. Liczba miejsc w objętej wsparciem infrastrukturze w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastrukturze edukacyjnej (CI 35), w tym: - osoby	Liczba miejsc w infrastrukturze kształcenia zawodowego -			2. Liczba obiektów infrastruktury jednostek organizacyjnych systemu oświaty - szt.
						EFRR/EFSD	Wkład własny						
1	Powiat Aleksandrowski	Przebudowa obiektu na Centrum Dydaktyczne przy Zespole Szkół nr 1 w Aleksandrowie Kujawskim z przeznaczeniem na pracownie kształcenia praktycznego	849 655,33 zł	849 655,33 zł	0,00 zł	382 499,62 zł	467 155,71 zł	60	36	36	1	TAK	
2	Powiat Aleksandrowski	Adaptacja budynków Zespołu Szkół nr 2 w Aleksandrowie Kujawskim przy ulicy Sikorskiego 3 i przebudowa budynku (warsztaty II) w Aleksandrowie Kujawskim przy ul. Sikorskiego 2 na pracownie kształcenia praktycznego	1 392 928,77 zł	1 392 928,77 zł	0,00 zł	815 908,94 zł	577 019,83 zł	60	70	70	2	TAK	
Suma - wszystkie projekty			2 242 584,10 zł	2 242 584,10 zł	0,00 zł	1 198 408,56 zł	1 044 175,54 zł	60	106	106	3		
Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia			2 242 584,10 zł	2 242 584,10 zł	0,00 zł	1 198 408,56 zł	1 044 175,54 zł	60	106	106	3		
w tym warunkowo			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
Suma - projekty do realizacji do końca 2018 r.			2 242 584,10 zł	2 242 584,10 zł	0,00 zł	1 198 408,56 zł	1 044 175,54 zł	60	106	106	3		
Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia			2 242 584,10 zł	2 242 584,10 zł	0,00 zł	1 198 408,56 zł	1 044 175,54 zł	60	106	106	3		
w tym warunkowo			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
Suma - projekty, których realizacja zakończy się po 2018 r.			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
w tym warunkowo			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		

Załącznik nr 9 - PI 8iv - Poddziałanie 8.4.1 Wsparcie zatrudnienia osób pełniących funkcje opiekuńcze

ORSG P. Aleksandrowskiego								Wskaźnik rezultatu	Wskaźnik produktu	Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi
LP	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		1. Liczba utworzonych miejsc opieki nad dziećmi w wieku do lat 3, które funkcjonują 2 lata po uzyskaniu dofinansowania ze środków EFS - słabiej rozwinięte	1. Liczba utworzonych miejsc opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 - szt.		
						EFRR/EFIS	Wkład własny				
1	Gmina Wiejska Aleksandrów Kujawski	Zapewnienie opieki dla dzieci w wieku do lat 3 w żłobku Bursztynek w Gminie Aleksandrów Kujawski	1 031 012,40 zł	1 031 012,40 zł	0,00 zł	876 360,54 zł	154 651,86 zł	32	32	tak	
2	Gmina Ciechocinek	ŻŁOBEK BAJECZKA	330 000,00 zł	330 000,00 zł	0,00 zł	280 500,00 zł	49 500,00 zł	10	10	tak	
Suma - wszystkie projekty			1 361 012,40 zł	1 361 012,40 zł	0,00 zł	1 156 860,54 zł	204 151,86 zł	42	42		
Suma - propozycje projektowe kwalifikujące się do wsparcia			1 361 012,40 zł	1 361 012,40 zł	0,00 zł	1 156 860,54 zł	204 151,86 zł	42	42		
w tym warunkowo			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0		
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0		
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0		
Suma - projekty do realizacji do końca 2018 r.			1 031 012,40 zł	1 031 012,40 zł	0,00 zł	876 360,54 zł	154 651,86 zł	32	32		
Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia			1 031 012,40 zł	1 031 012,40 zł	0,00 zł	876 360,54 zł	154 651,86 zł	32	32		
w tym warunkowo			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0		
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0		
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0		
Suma - projekty, których realizacja zakończy się po 2018 r.			330 000,00 zł	330 000,00 zł	0,00 zł	280 500,00 zł	49 500,00 zł	10	10		
Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia			330 000,00 zł	330 000,00 zł	0,00 zł	280 500,00 zł	49 500,00 zł	10	10		
w tym warunkowo			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0		
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0		
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0		

Załącznik nr 11 - PI 9iv - Poddziałanie 9.3.2 Rozwój usług społecznych

ORSG P. Aleksandrowski										Wskaźnik rezultatu 1. Liczba wspartych w programie miejsce świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu - szt.	Wskaźnik produktu 1. Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie - os.	Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi
LP	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania							
						EFRR/ERDF	Wkład własny	Wkład krajowy					
1	Gmina Bądkowo	Rozwój oferty placówek wsparcia nad osobami starszymi	200 000,00 zł	200 000,00 zł	0,00 zł	170 000,00 zł	20 000,00 zł	10 000,00 zł	10	110	tak		
2	Gmina Ciecchocinek	Ośrodek Dziennego Pobytu Osób Starszych	1 250 000,00 zł	1 250 000,00 zł	0,00 zł	1 062 500,00 zł	125 000,00 zł	62 500,00 zł	1	250	tak		
3	Gmina Koneck	Rozszerzenie działań usługowych skierowanych do osób niesamodzielnych	175 000,00 zł	175 000,00 zł	0,00 zł	148 750,00 zł	17 500,00 zł	8 750,00 zł	1	50	tak		
4	GOPS w Zakrzewie	Pomagam sobie - pomagam innym	100 000,00 zł	100 000,00 zł	0,00	85 000,00 zł	10 000,00 zł	5 000,00 zł	3	15	tak		
5	Gmina Zakrzewo	Aktywny Klub Seniora!	240 800,00 zł	240 800,00 zł	0,00	204 680,00 zł	24 080,00 zł	12 040,00 zł					
6	Gmina Aleksandrów Kujawski	Aktywizacja społeczna i aktywna integracja osób starszych z terenu Gminy Aleksandrów Kujawski	199 020,80 zł	199 020,80 zł	0,00	169 167,68 zł	19 902,08 zł	9 951,04 zł	2	30	tak		
7	Gmina Zakrzewo	Aktywny Klub Seniora! II Edycja	134 200,00 zł	134 200,00 zł	0,00	114 070,00 zł	13 420,00 zł	6 710,00 zł	bd	bd		brak oszacowanych właściwych wskaźników dla Poddziałania 9.3.2	
Suma - wszystkie projekty			2 299 020,80 zł	2 299 020,80 zł	0,00 zł	1 954 167,68 zł	229 902,08 zł	114 951,04 zł	17	455			
Suma - propozycje projektowe kwalifikujące się do wsparcia			2 299 020,80 zł	2 299 020,80 zł	0,00 zł	1 954 167,68 zł	229 902,08 zł	114 951,04 zł	17	455			
w tym warunkowo			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0			
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0			
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0			
Suma - projekty do realizacji do końca 2018 r.			199 020,80 zł	199 020,80 zł	0,00 zł	169 167,68 zł	19 902,08 zł	9 951,04 zł	2	30			
Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia			199 020,80 zł	199 020,80 zł	0,00 zł	169 167,68 zł	19 902,08 zł	9 951,04 zł	2	30			
w tym warunkowo			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0			
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0			
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0			
Suma - projekty, których realizacja zakończy się po 2018 r.			2 100 000,00 zł	2 100 000,00 zł	0,00 zł	1 785 000,00 zł	210 000,00 zł	105 000,00 zł	15	425			
Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia			2 100 000,00 zł	2 100 000,00 zł	0,00 zł	1 785 000,00 zł	210 000,00 zł	105 000,00 zł	15	425			
w tym warunkowo			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0			
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0			
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0			

